



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Mucovozov Andrei,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mucovozov Andrei împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova privind anularea Ordinului nr. 0227 din 25.11.2021, organizarea comisiei pentru calcularea vechimii în muncă a reclamantului, transmiterea dosarului personal autorităților competente în vederea beneficierii de pensie militară, achitarea salariului pentru perioada imposibilității de a munci, declasificarea și eliminarea parafei de secretizare „restricționat” din procesul-verbal din 07.06.2016 cu privire la instituirea comisiei de investigare a faptelor de divulgare a informațiilor atribuite la secret de stat, precum și ordinul Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr. 045 din 05.07.2016 cu privire la încălcarea regimului secret și de sancționare a vinovaților,

împotriva încheierii din 7 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-191/26
nr. PIGD 2-22013747-01-3r-30072026)*

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. G. Cazacu
Curtea de Apel Centru – jud. G. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan

7 octombrie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Mucovozov Andrei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 ianuarie 2022, Mucovozov Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova, privind anularea Ordinului nr. 0227 din 25.11.2021, organizarea comisiei pentru calcularea vechimii în muncă a reclamantului, transmiterea dosarului personal autorităților competente în vederea beneficierii de pensie militară, achitarea salariului pentru perioada imposibilității de a munci, declasificarea și eliminarea parafei de secretizare "restricționat" din procesul-verbal din 07.06.2016 cu privire la instituirea comisiei de investigare a faptelor de divulgare a informațiilor atribuite la secret de stat, precum și ordinul Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr. 045 din 05.07.2016 cu privire la încălcarea regimului secret și de sancționare a vinovaților.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de către Mucovozov Andrei împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova, privind anularea Ordinului nr. 0227 din 25.11.2021, organizarea comisiei pentru calcularea vechimii în muncă a reclamantului, transmiterea dosarului personal autorităților competente în vederea beneficierii de pensie militară, achitarea salariului pentru perioada imposibilității de a munci, declasificarea și eliminarea parafei de secretizare "restricționat" din procesul-verbal din 07.06.2016 cu privire la instituirea comisiei de investigare a faptelor de divulgare a informațiilor atribuite la secret de stat, precum și ordinul Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr. 045 din 05.07.2016 cu privire la încălcarea regimului secret și de sancționare a vinovaților, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 iulie 2025, Mucovozov Andrei a declarat apel (nemotivat) asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2025.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2026, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Mucovozov Andrei asupra hotărârii Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2025, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 18 iunie 2026, Mucovozov Andrei a depus recurs împotriva încheierii din 7 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restabilirea termenului procedural ratat pentru depunerea unui recurs motivat (f. d. 109-111 Vol.II).

6. În motivarea recursului, recurentul a invocat că i-a fost pusă la dispoziție hotărârea motivată a instanței de fond pentru revizuire, deoarece aceasta a fost trimisă doar prin e-mail, la care nu a avut acces la momentul respectiv, deoarece parola de e-mail fusese blocată de persoane necunoscute.

7. Recurentul a menționat că hotărârea contestată a curții de apel nu conține nicio confirmare că a primit decizia primei instanțe spre revizuire, din același motiv pentru care nu a avut acces la adresa de e-mail la momentul respectiv. Ulterior, când a reușit să-și deblocheze e-mailul, acesta nu conținea mesaje.

8. Având în vedere cele de mai sus, din motive obiective, nu i s-a furnizat decizia motivată a instanței de fond și, prin urmare, nu a putut depune un apel motivat în termenul stabilit.

9. Afirmatia instanței de apel privind termenul procedural nerespectat este, de asemenea, nefondată, întrucât instanțele naționale au depășit însele termenele procedurale în acest caz, precum și termenele rezonabile de examinare a cauzei garantate de articolul 6 din Convenție.

10. De asemenea, recurentul consideră că, Curtea de Apel Centru a soluționat cazul în mod formal și, prin decizia sa nemotivată, l-a privat de dreptul său garantat la apel și casare, ceea ce contravine principiilor echității.

11. Refuzând apelul pe motive de formă, fără a lua în considerare prezența unor circumstanțe grave care l-au împiedicat să depună un apel motivat, Curtea de Apel a dat dovadă de un formalism excesiv, ceea ce, în conformitate cu practica CEDO, este recunoscut ca o încălcare a dreptului de acces la instanță, garantat de articolul 6 din Convenție și articolul 20 din Constituția Republicii Moldova.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12.Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

13. Art. 63 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383-390 din Codul civil.”

14. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

15. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

16. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

17. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

18. Art. 223 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

19. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

20. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil

în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

21. Art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

22. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

23. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 7 aprilie 2026, fiind notificată recurentului Mucovozov Andrei la 3 iunie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 104 Vol.II)

25. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Mucovozov Andrei declarând recursul la 18 iunie 2026 (f.d. 109-111 Vol.II), s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legislator la art. 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

26. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

27. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de către Mucovozov Andrei împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 72 Vol.II).

28. Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 16 iulie 2025, Mucovozov Andrei a declarat apel (nemotivat) asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2025 (f.d. 75 Vol.II).

29. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2026, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Mucovozov Andrei asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2025, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

30. Prin recursul din 18 iunie 2026, Mucovozov Andrei a criticat soluția instanței de apel, susținând că, nu i-a fost pusă la dispoziție hotărârea motivată a instanței de fond pentru revizuire, deoarece aceasta a fost trimisă doar prin e-mail, la care nu a avut acces la momentul respectiv, deoarece parola de e-mail fusese blocată de persoane necunoscute.

31. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 7 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, or, în corespundere cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

32. La acest aspect, instanța de recurs menționează că din conținutul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că apelantul urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232 alin. (2) din Codul administrativ evidențiază că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

33. Raportat la cele expuse *supra*, este cert că legislatorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

34. Astfel, Completul de judecată menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

35. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 24 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a fost prezentată instanței de apel așa cum prevede norma legală indicată la pct. 19.

36. Ținând cont de circumstanțele faptice reținute și de prevederile legale citate *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Mucovozov Andrei nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

37. În continuare, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentului potrivit căruia nu i-a fost comunicată hotărârea motivată, deoarece aceasta a fost trimisă doar prin e-mail, însă la care nu a avut acces la acel moment, pe motiv că parola fusese blocată de persoane necunoscute. Or, potrivit art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ, notificarea prin poșta electronică se efectuează la adresa electronică indicată prealabil de persoana notificată și este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

38. În speță, atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, Mucovozov Andrei a indicat adresa de e-mail mukovozov-a@mail.ru, la care hotărârea integrală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2025 a fost comunicată la 3 octombrie 2025. Ca urmare, notificarea a fost efectuată la adresa indicată de însuși apelantul și a produs efectele juridice prevăzute de lege.

39. Prin urmare, ținând cont de faptul că hotărârea motivată a fost notificată lui Mucovozov Andrei, la 3 octombrie 2025, data până la care urma a fi depusă motivarea apelului la instanța de apel a expirat la 3 noiembrie 2025.

40. Completul de judecată reține că simpla invocare a imposibilității de accesare a contului de e-mail nu este suficientă pentru a înlătura efectele notificării efectuate în condițiile legii. De altfel, din materialele cauzei nu rezultă că recurentul ar fi prezentat probe care să confirme existența unui impediment obiectiv, independent de voința sa, de natură să-l împiedice să întreprindă acțiunile procesuale necesare în vederea respectării termenului de depunere a motivării apelului.

41. În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că respectarea termenelor procedurale presupune o conduită activă și diligentă din partea participantului la proces, acesta fiind ținut să întreprindă măsurile necesare pentru protejarea drepturilor sale procesuale. Or, în cazul în care persoana consideră că, din motive independente de voința sa, nu a putut respecta un termen legal, aceasta dispune de posibilitatea de a solicita repunerea în termen, în condițiile art. 65 din Codul administrativ, cu prezentarea probelor care confirmă impedimentul invocat.

42. Or, din materialele cauzei nu rezultă că, după notificarea hotărârii motivate și până la expirarea termenului de 30 de zile, Mucovozov Andrei ar fi

întreprins vreo acțiune procesuală în vederea prezentării motivării apelului sau ar fi solicitat repunerea în termen, în condițiile legii. Dimpotrivă, acesta s-a limitat în recurs la invocarea faptului că parola sa de e-mail a fost blocată, iar ulterior, când a reușit să-și deblocheze e-mailul, acesta nu conținea mesaje.

43. În consecință, instanța de recurs constată că argumentele recurentului privind lipsa accesului la adresa de e-mail și, implicit, imposibilitatea de a lua cunoștință de hotărârea motivată nu sunt de natură să combată legalitatea încheierii contestate, întrucât notificarea hotărârii a fost efectuată la adresa electronică indicată de acesta, iar circumstanțele invocate nu sunt confirmate prin probe și nu demonstrează existența unei împrejurări mai presus de voința sa care să justifice nerespectarea termenului procedural.

44. Astfel, Mucovozov Andrei urma să depună diligență și să prezinte apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Cu toate acestea, apelantul nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat instanței de apel motivarea apelului în termenul legal. Respectarea termenelor procesuale constituie o condiție esențială pentru asigurarea securității raporturilor juridice și pentru desfășurarea procesului într-un termen rezonabil, iar ignorarea acestora nu poate fi lipsită de consecințe juridice.

45. Prin urmare, neprezentarea în termen a motivării apelului, în lipsa unor temeiuri legale pentru repunerea în termen, determină aplicarea sancțiunii procesuale prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Astfel, declararea apelului ca inadmisibil de către Curtea de Apel Centru reprezintă consecința juridică a neprezentării în termen a motivării apelului, în condițiile în care recurentul nu a demonstrat existența unor împrejurări obiective care să justifice depășirea termenului.

46. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza *Van Harn c. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

47. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția emisă de instanța de apel este legală și întemeiată, fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și cu normele de drept procedural aplicabile.

48. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Mucovozov Andrei împotriva încheierii din 7 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu