



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Consiliul Audiovizualului,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de Batrîncea Vlad împotriva Consiliului Audiovizualului, terț Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la anularea deciziei și obligarea efectuării controlului asupra acțiunilor Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-194/26
nr. PIGD 2-22135887-01-3r-30072026)*

Depunerea cererii de apel peste termenul prevăzut de art. art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. G. Cazacu
Curtea de Apel Centru – jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

7 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Consiliul Audiovizualului,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 septembrie 2022, Batrîncea Vlad a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului, terț Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, cu privire la anularea deciziei nr. 247 din 29 iulie 2022 și obligarea efectuării controlului asupra acțiunilor Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” descrise în sesizarea nr. 1258-01 din 05 iulie 2022.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 08 decembrie 2025, acțiunea înaintată de Batrîncea Vlad a fost admisă și respectiv anulată decizia Consiliului Audiovizualului nr. 247 din 29 iulie 2022 cu privire la examinarea sesizării reclamantului Batrîncea Vlad, cu obligarea reexaminării sesizării nr. 1258-01 din 05 iulie 2022, conform Legii.

3. La 20 martie 2026, Consiliul Audiovizualului, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 08 decembrie 2025, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 27 aprilie 2026, s-a respins cererea înaintată de Consiliul Audiovizualului, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

Apelul Consiliului Audiovizualului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025, s-a declarat inadmisibil pe motiv că a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

5. La 9 iulie 2026, Consiliul Audiovizualului a depus recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi decizii, prin care cererea de repunere în termen a apelului să fie admisă (f.d. 110-112).

6. În motivarea recursului, recurentul a invocat faptul că, Consiliul Audiovizualului nu cunoștea despre pronunțarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025 până la data de 09 martie 2026.

7. La 09 martie 2026, Serviciul comunicare și relații externe din cadrul Consiliului Audiovizualului a recepționat o solicitare din partea dnei Mihaela Ciobanii, jurnalistă „Media Azi” privind poziția instituției referitor la câștigul dlui Vlad Batrîncea în cauza privind anularea Deciziei CA nr. 247 din 29 iulie 2022.

8. Ulterior a fost publicat un comunicat de presă în acest sens pe platforma online „Media Azi” intitulat: „Prima instanță obligă CA să reexamineze o sesizare din partea lui Vlad Batrîncea împotriva Moldova 1”.

9. Astfel, s-a constatat că la data de 08 decembrie 2025, a fost emisă hotărârea sus menționată și obligat Consiliul Audiovizualului să reexamineze petiția dlui Vlad Batrîncea.

10. Pentru elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei, la data de 09 martie 2026, Consiliul Audiovizualului a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cererea pentru a face cunoștință cu dosarul de judecată.

11. Până la data de 12 martie 2026, Consiliul Audiovizualului nu a recepționat nici un răspuns de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, respectiv, a fost depusă încă o cererea de acces la dosar la sediul judecătoriei. Astfel, la data de 13 martie 2026, Consiliul Audiovizualului a făcut cunoștință cu materialele dosarului de judecată.

12. Potrivit materialelor din dosarul de judecată, fila 79, se regăsește dovada expedierii pe poșta electronică a dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025.

13. Recurentul a atras atenția instanței de recurs că în tabel este indicată adresa de email office@consiliuaudiovizualului.md.

14. Totodată, atât în cererea de chemare în judecată, cât și în corespondența ulterioară a fost indicată expres adresa Consiliului Audiovizualului: office@consiliuaudiovizualului.md. Respectiv, până la ședința de pronunțare nu au fost atestate probleme în comunicare prin intermediul poștei electronice, instanța remițând citațiile și alte acte procedurale la adresa de poșta electronică corectă a pârâtului, cu excepția singurului caz când a remis dispozitivul hotărârii din 08 decembrie 2025.

15. Astfel, recurentul a menționat că se observă evident eroare în adresa de email a pârâtului, Consiliul Audiovizualului, motiv din care Consiliul nu a recepționat hotărârea contestată, fapt constatat expres de instanța de apel.

16. În acest sens, Consiliul Audiovizualului consideră că, din motive independente de voința sa, a omis termenul de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii pentru a contesta acest act, dar, imediat după aflarea despre aceste circumstanțe a întreprins toate acțiunile necesare în vederea încadrării în termenul legal pentru înaintarea cererii de repunere în termen.

17. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 65 și art. 210 Cod administrativ, a solicitat repunerea Consiliului Audiovizualului în termen pentru contestarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025, însă, instanța de apel nu a luat în calcul argumentele prezentate de recurent și neîntemeiat a respins cererea de repunere în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

19. Art. 63 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383-390 din Codul civil.”

20. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrative prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

21. Art.191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

22. Art. 232 alin. (1) din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.”

23. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1)”

24. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

25. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

26. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

27. Art. 385 din Codul civil:

(1) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

(2) Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen. Regula se extinde și asupra zilei de naștere la calcularea vârstei.

28. Art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 27 aprilie 2026, iar aceasta a fost notificată Consiliului Audiovizualului la 26 iunie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 106)

30. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Consiliul Audiovizualului declarând recursul la 9 iulie 2026 (f.d. 110), s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legislator la art. 242 din Codul administrativ, pentru exercitarea căii de atac în ordine de recurs.

31. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

32. Din interpretarea prevederilor legale enunțate, instanța de recurs notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

33. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 08 decembrie 2025, acțiunea înaintată de Batrîncea Vlad a fost admisă și respectiv anulată decizia Consiliului Audiovizualului nr. 247 din 29 iulie 2022 cu privire la examinarea sesizării reclamantului Batrîncea Vlad, cu obligarea reexaminării sesizării nr. 1258-01 din 05 iulie 2022, conform Legii.

34. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 martie 2026, Consiliul Audiovizualului, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 08 decembrie 2025, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

35. În motivarea solicitării cu privire la repunerea în termen, Consiliul Audiovizualului a invocat că nu a avut cunoștință despre pronunțarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 08 decembrie 2025 și nu a recepționat copia acesteia, deși participanților absenți la pronunțarea dispozitivului urmează să li se comunice hotărârea conform prevederilor legale.

36. Potrivit recurentului, despre existența hotărârii a cunoscut abia la 09 martie 2026, în urma unei solicitări de informații adresate de o jurnalistă și a publicării unui articol de presă referitor la soluția pronunțată în cauză. După aflarea acestor circumstanțe, Consiliul Audiovizualului a întreprins fără întârziere demersuri pentru consultarea dosarului, depunând cereri de acces și efectuând verificări la instanțele competente, reușind să ia cunoștință de materialele dosarului la 13 martie 2026.

37. De asemenea, recurentul a susținut că reieșind din actele dosarului, dispozitivul hotărârii a fost expediat prin poștă electronică la o adresă eronată, și anume office@consiliuaudiovizualului.md, în condițiile în care pe parcursul examinării cauzei a fost utilizată și indicată constant adresa corectă office@consiliuaudiovizual.md.

38. În aceste condiții, recurentul a considerat că omiterea termenului de apel s-a datorat unor împrejurări independente de voința sa, generate de comunicarea hotărârii la o adresă electronică greșită.

39. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 27 aprilie 2026, s-a respins cererea înaintată de Consiliul Audiovizualului, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. Apelul Consiliului Audiovizualului împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025, s-a declarat inadmisibil pe motiv că a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

40. Consiliul Audiovizualului a criticat soluția instanței de apel, susținând că aceasta nu a luat în considerare argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen, în special cele referitoare la comunicarea dispozitivului hotărârii la o adresă electronică eronată, la momentul la care a luat cunoștință despre hotărâre și la acțiunile întreprinse ulterior pentru consultarea materialelor cauzei.

41. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, or, în corespundere cu art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

42. Completul de judecată evidențiază că articolul 232 alin. (1) din Codul administrativ prevede expres că apelul se depune în termen de 30 de zile *de la pronunțarea dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

43. Instanța de recurs subliniază că instituirea termenelor procedurale urmărește asigurarea securității raporturilor juridice, a celerității procedurii și a bunei desfășurări a procesului, stabilind cadrul temporal în care participanții la proces își pot exercita drepturile procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

44. Instanța de recurs menționează că termenul de procedură instituit de legislator este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Deci, art. 232 alin. (1) din Codul administrativ prevede că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

45. Coroborând prevederile art. 63 alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, se constată că, în condițiile speței, începutul curgerii termenului de depunere a apelului este ziua imediat următoare datei calendaristice a pronunțării dispozitivului hotărârii, respectiv 9 decembrie 2025, iar ultima zi a termenului de 30 de zile a fost 7 ianuarie 2026. Prin urmare, apelul declarat după expirarea acestui termen este tardiv, iar instanța de apel a procedat corect constatând inadmisibilitatea acestuia în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

46. Instanța de recurs relevă că, în speță, hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Consiliul Audiovizualului, la 20 martie 2026 prin depunerea, la sediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a apelului nemotivat în temeiul art. 232 alin. (1) Cod administrativ (f.d. 83), astfel, peste termenul legal admis de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

47. În ceea ce privește susținerea recurentului potrivit căreia nu cunoștea despre pronunțarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025 până la data de 09 martie 2026, instanța de recurs o apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât aceasta nu este de natură să modifice momentul de la care începe să curgă termenul de apel, stabilit în mod expres de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

48. Or, norma procesuală menționată instituie în mod expres că termenul de apel curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, iar nu de la data comunicării sau înmânării hotărârii motivate. Prin urmare, argumentele recurentului referitoare la data la care a primit efectiv hotărârea primei instanțe nu pot fi reținute ca temei pentru calcularea termenului de apel de la o altă dată decât cea prevăzută de lege.

49. În speță, Completul de judecată constată că reprezentantul Consiliului Audiovizualului a participat la examinarea cauzei, inclusiv la ședințele de judecată din 21 noiembrie 2022, 20 februarie 2023, 18 septembrie 2023, 02 aprilie 2025 și 25 septembrie 2025. Mai mult, prin cererea din 20 noiembrie 2025, Consiliul a indicat că era cunoscut despre stabilirea ședinței de judecată pentru data de 25 noiembrie 2025 și despre faptul că examinarea cauzei ajunsese la etapa pledoariilor (f.d. 73-74). În aceste condiții, simpla necomunicare a dispozitivului prin poșta electronică la adresa corectă nu demonstrează existența unui impediment obiectiv care să fi făcut imposibilă exercitarea căii de atac în termen.

50. În același timp, argumentul recurentului potrivit căruia despre existența hotărârii a aflat abia la 09 martie 2026, în urma solicitării unei jurnaliste și a publicării unui material de presă, nu este de natură să conducă la o altă concluzie.

Din materialele cauzei rezultă că, după aflarea despre existența hotărârii, Consiliul Audiovizualului a întreprins demersuri pentru a lua cunoștință de materialele dosarului, reușind să le consulte la 13 martie 2026. Totuși, aceste împrejurări se referă la momentul la care recurentul a luat efectiv cunoștință de hotărâre și la acțiunile întreprinse ulterior, fără a demonstra existența unui impediment obiectiv care să fi făcut imposibilă depunerea apelului în perioada 09 decembrie 2025 – 07 ianuarie 2026.

51. În acest context, Completul de judecată reține că împrejurarea invocată de recurent privind expedierea dispozitivului hotărârii la o adresă electronică eronată nu este suficientă pentru a justifica repunerea în termen. Or, potrivit art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, repunerea în termen presupune existența unor motive independente de voința persoanei, care au făcut imposibilă respectarea termenului legal. În speță, recurentul nu a demonstrat că eroarea privind adresa electronică a constituit un impediment obiectiv care, în circumstanțele concrete ale cauzei, să fi făcut imposibilă exercitarea dreptului de apel în termenul prevăzut de lege.

52. Faptul că dispozitivul hotărârii a fost expediat la adresa electronică indicată eronat nu este contestat. Totuși, această împrejurare trebuie apreciată în coroborare cu celelalte circumstanțe ale cauzei. Astfel, reprezentantul Consiliului Audiovizualului a participat la examinarea cauzei, inclusiv la ședințele de judecată din 21 noiembrie 2022, 20 februarie 2023, 18 septembrie 2023, 02 aprilie 2025 și 25 septembrie 2025, iar prin cererea din 20 noiembrie 2025 Consiliul a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său. Prin urmare, recurentul cunoștea despre existența și etapa examinării cauzei, însă nu a demonstrat existența unei împrejurări obiective care să fi făcut imposibilă exercitarea căii de atac în termenul legal.

53. Faptul că recurentul a manifestat diligență după data de 09 martie 2026 nu poate avea ca efect transformarea acestei date în momentul de la care urma să fie calculat termenul de apel, întrucât art. 232 alin. (1) din Codul administrativ leagă în mod expres începutul termenului de data pronunțării dispozitivului.

54. În consecință, odată constatat că apelul a fost depus la 20 martie 2026, cu depășirea termenului legal de 30 de zile, instanța de apel a aplicat în mod corect sancțiunea inadmisibilității prevăzută de art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

55. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor

Omului, s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza *Van Harn c. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

56. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent nu sunt de natură să determine casarea acesteia.

57. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Consiliul Audiovizualului împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu