



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Denis Urechi vs. „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare,
intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci și Rodica
Urechi,

cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

*(Dosarul nr. 2ac-163/26
NR. PIGD 2-21135902-01-2ac-05102026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

07 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Denis Urechi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 septembrie 2021, Denis Urechi a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Roman Talmaci și Rodica Urechi cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

2. Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedură cererea depusă de Denis Urechi.

3. La 20 octombrie 2021, executorul judecătoresc Roman Talmaci a depus o cerere, prin care a solicitat conexarea cauzelor nr. 25-3447/21 și nr. 25-3446/21, la cererile înaintate de Denis Urechi și Rodica Urechi, motivând prin conexiunea acestora după pretenții, temeiuri de apariție și probe.

4. Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea executorului judecătoresc Talamci Roman și s-a transmis cauza civilă nr. 25-3447/21, intentată la cererea lui Denis Urechi împotriva „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Roman Talmaci și Rodica Urechi cu privire la anularea procesului-verbal nr. 003-248/21 din 06 septembrie 2021, pentru conexare la cauza civilă nr. 25-3446/21, intentată la cererea Rodicăi Urechi împotriva „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, Denis Urechi, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal nr. 003-248/21 din 06 septembrie 2021.

5. Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, s-a respins cererea privind conexarea cauzelor.

6. Prin încheierea din 08 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Denis Urechi cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu a lui Efim Urechi și suspendarea procesului.

7. Prin încheierea din 10 august 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Denis Urechi împotriva „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci și Rodica Urechi, cu

privire la anularea procesului-verbal de sechestru nr. 003-248/21 din 06 septembrie 2021.

8. La 20 septembrie 2023 Denis Urechi a contestat cu recurs încheierea din 10 august 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea privind anularea procesului-verbal nr. 003-248/21 din 06.09.2021, întocmit de executorul judecătoresc Roman Talmaci în cadrul procedurii de executare nr. 003-248/21, ca fiind fals și care nu corespunde documentului executoriu.

9. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs judecătorului Roman Pascari în mod automat-aleatoriu la 11 martie 2026, care face parte din completul compus din: Ruxanda Pulbere (președinte), Dorin Dulghieru (judecător), ședința de judecată fiind stabilită pentru 01 octombrie 2026, ora 10:00.

10. La 25 septembrie 2026, Denis Urechi a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

11. În susținerea cererii de strămutare, Denis Urechi a invocat că, având în vedere natura litigiului și circumstanțele cauzei, există riscul generării unor tensiuni sociale majore, susceptibile să afecteze securitatea părților și condițiile în care judecătorii Curții de Apel Centru ar urma să examineze cauza.

12. În opinia solicitantului, o asemenea situație ar putea afecta aparența de imparțialitate a instanței, prin crearea unei percepții rezonabile privind existența unor factori externi de natură să influențeze examinarea obiectivă a cauzei.

13. Prin urmare, Denis Urechi a solicitat strămutarea cauzei civile nr. 2r-3304/23 la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

e) există motive pentru măsuri de securitate publică.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, intervine în cazul în care desfășurarea procesului într-o anumită localitate ar putea genera riscuri semnificative pentru ordinea publică și pentru siguranța tuturor celor implicați în examinarea cauzei.

17. Examinând argumentele invocate în susținerea cererii de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că acestea nu justifică existența unor motive de securitate publică în sensul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă. Simpla invocare a posibilității apariției unor tensiuni sociale, fără indicarea unor circumstanțe concrete, actuale și verificabile care să demonstreze existența unui asemenea risc, nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru strămutarea cauzei.

18. Or, solicitantul nu a prezentat date obiective care să permită constatarea faptului că examinarea cauzei de către Curtea de Apel Centru ar fi de natură să genereze o atingere securității publice, să pună în pericol participării la proces ori să afecteze desfășurarea normală a actului de justiție. Argumentele expuse se întemeiază, în esență, pe presupuneri privind eventuale tensiuni sociale și posibila influență a acestora asupra judecătorilor, fără a fi indicate împrejurări concrete care să confirme existența unui asemenea pericol.

19. De asemenea, invocarea riscului afectării imparțialității instanței nu poate fi desprinsă de existența unor elemente obiective susceptibile să pună sub semnul îndoielii imparțialitatea acesteia. Or, simpla percepție subiectivă a părții cu privire la o eventuală lipsă de imparțialitate, întemeiată pe circumstanțe ipotetice, nu este suficientă pentru a justifica strămutarea cauzei.

20. Referirile la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind necesitatea asigurării atât a imparțialității efective, cât și a aparentei de imparțialitate nu conduc, în speță, la o altă concluzie. Principiul menționat presupune existența unor circumstanțe obiective care să genereze, în percepția unui observator rezonabil, îndoieli legitime cu privire la imparțialitatea instanței, iar nu simpla invocare a unei asemenea percepții de către una dintre părți.

21. Prin urmare, în lipsa unor circumstanțe concrete care să demonstreze existența motivelor de securitate publică prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție constată că cererea de strămutare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

22. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Denis Urechi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

23. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Denis Urechi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu