



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de către Maria Stoianova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Corețcaia împotriva Mariei Stoianova privind încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral, obligarea pârâtei să efectueze lucrări de reparație și izolare a balconului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

*(Dosarul nr. 2r-221/26
NR. PIGD 2-23172437-01-2r-19062026)*

Omisiunea depunerii în termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă a recursului.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (M. Alexei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan)

07 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Maria Stoianova,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1.La 01 decembrie 2023, Nina Corețcaia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Stoianova privind încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral, obligarea pârâtei să efectueze lucrări de reparație și izolare a balconului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2.Prin hotărârea din 12 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Nina Corețcaia.

3.La 14 martie 2025, Maria Stoianova, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de Nina Corețcaia sau remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

4.La 14 martie 2025, Nina Corețcaia, reprezentată de avocatul Iurie Bucliș a depus apel împotriva hotărârii din 12 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a acesteia, și anume în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2026, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererilor de apel declarate de apelanta Maria Stoianova, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, și de apelanta Nina Corețcaia, reprezentată de avocatul Iurie Bucliș, acordându-le termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, inclusiv prezentarea apelurilor în forma corespunzătoare și a dovezilor de achitare a taxelor: 425 lei – Maria Stoianova, 212,50 lei taxă de stat și 200 lei taxă de timbru – Nina Corețcaia, cu mențiunea că, în caz contrar, cererile de apel vor fi restituite în temeiul art. 369 alin. (1^a) din Codul de procedură civilă.

5.Prin încheierea din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Maria Stoianova, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru.

6.La 27 mai 2026, Maria Stoianova a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia.

7.În susținerea recursului, Maria Stoianova a invocat că nu îi poate fi imputată deteriorarea balconului și infiltrațiile de apă, acestea fiind cauzate, în opinia sa, de starea necorespunzătoare a streșinii Ninei Coretskaya, ulterior reparată de fiul acesteia.

8.Subsecvent, a mai susținut că nu a fost informată despre ședințele Curții de Apel Centru din 28 ianuarie și 08 aprilie 2026, notificările fiind expediate fostului său avocat, care nu a informat-o, precum și că nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea sumelor stabilite, solicitând casarea încheierii și a hotărârii instanțelor inferioare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

10. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

11. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

12. Art.75 alin.(2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

13. Art. 80 alin. (9) din Codul de procedură civilă:

„(9) Reprezentantul care renunță la împuterniciri trebuie să înștiințeze atît reprezentatul, cît și instanța cu cel puțin 10 zile înainte de data judecării cauzei sau înainte de expirarea termenelor de atac.”

14. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei

împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

15. Art.102 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

(2) În cauzele de urgență, participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin telegramă, prin telefon și la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea și primirea înștiințării sau citației.”

16. Art.105 alin.(5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. (2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

19. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

21. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).”

22. Art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

23. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

24. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

25. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

26. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) al Codului civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

27. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Coroborând dispozițiile art. 425, art. 426 alin. (3), art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, și reieșind din materialele cauzei și temeiurile invocate în susținerea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului înaintat de Maria Stoianova pentru următoarele considerente.

29. Așadar, învederând prevederile art. 110, art. 112 alin. (3) și art. 113 din Codul de procedură civilă și analizând materialele cauzei, instanța de recurs conchide că, recursul declarat de Maria Stoianova la 27 mai 2026 împotriva încheierii din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, este depus peste termenul legal prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă.

30. Aici, cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

31. Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Centru, în conformitate cu art.100 alin.(1) și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, a expediat încheierea din 08 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice, în adresa reprezentantului apelantei Maria Stoianova, avocatului Cristin Chiriac, la 16 aprilie 2026, fapt confirmat prin extrasul din corespondența electronică anexat la dosar (f.d.124).

32. Iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 100 alin.(1), art. 105 alin.(5) al Codului de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil.

33. Or, instanța de judecată nu a fost informată, în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (9) din Codul de procedură civilă, de către avocatul Cristin Chiriac sau de către Maria Stoianova despre încetarea contractului de asistență juridică dintre cei doi, astfel încât instanța să nu acționeze în baza prevederilor art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților, dar să expedieze actele de procedură la adresa de corespondență a Maria Stoianova.

34. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, termenul de atac al încheierii din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru a început să curgă din data de 17 aprilie 2026 și a expirat la 04 mai 2026.

35. Astfel, Maria Stoianova nu a îndeplinit condițiile impuse de legiuitor și nu a declarat recursul cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs fiind depusă abia la 27 mai 2026, mult prea târziu.

36. Deși recursul a fost depus cu încălcarea termenului legal instituit de legiuitor, Maria Stoianova nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, în temeiul și condițiile prevăzute la art. 116 din Codul de procedură civilă.

37. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, pe parcursul examinării cauzei în primă instanță și instanța de apel, Maria Stoianova, a fost reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a recursului împotriva încheierii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

38. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, în condițiile speței nu sunt aplicabile dispozițiile art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, or, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit doar în cazul când persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea sa de a exercita acest act de procedură în interiorul termenului legal.

39. Instanța de recurs reliefează că, participanții în proces, avînd cunoștință de dispozițiile legale și de actele de dispoziție emise de instanțele judecătorești, urmează să se conformeze acestora și să facă uz de drepturile lor procedurale cu diligență.

40. Totodată, instanța de recurs relevă prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

41. Buna-credință prezumă inclusiv că, partea este obligată, la intervale rezonabile de timp, să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, cu participarea lor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recurenta nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

43. Iar, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO, ceea ce este inadmisibil.

44. În acest sens, instanța de recurs reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 09 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

45. Din considerentele menționate și având în vedere că Maria Stoianova a declarat recursul peste termenul legal instituit de legiuitor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CtEDO.

46. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Maria Stoianova împotriva încheierii din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu