



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE SUPLIMENTARĂ

cu privire la admiterea cererii depuse de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată (acțiune oblică) depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Andrei Guslicov cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice acumulate față de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 186 și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ds-20/26
NR. PIGD 2-18156797-01-2ds-10082026)*

Omisiunea instanței de recurs de a se pronunța asupra repartizării cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea recursului și posibilitatea soluționării acestei chestiuni prin pronunțarea unei hotărâri suplimentare în temeiul art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima Instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Suvac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, I. Cotruță, D. Dulghieru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Procopciuc, G. Stratulat, I. Munteanu)

07 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 mai 2018, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (în continuare SA „Termoelectrica”), în interesele CCL nr. 186, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vasilisei Guslicov, solicitând încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 4.983,66 lei, formată pentru perioada octombrie 2011 – martie 2018, precum și compensarea cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

2. Prin hotărârea din 03 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea a fost admisă integral.

3. Prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 03 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cauza fiind trimisă spre rejudecare, reținându-se necesitatea atragerii în proces a persoanei care deține dreptul de proprietate asupra apartamentului.

4. În cadrul rejudecării cauzei, la 22 noiembrie 2019, SA „Termoelectrica” a depus o cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 105, vol. I), prin care a solicitat modificarea cadrului procesual sub aspectul persoanelor obligate la plată, considerând necesară atragerea lui Andrei Guslicov în calitate de copârât și solicitând încasarea, în mod solidar, de la Andrei Guslicov și Guslicov Vasilisa, în beneficiul ACC nr. 186, a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 4.983,66 lei, formată pentru perioada octombrie 2011 – martie 2018, precum și, în beneficiul SA „Termoelectrica”, a taxei de stat în sumă de 270 lei și a altor cheltuieli de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii.

5. Ulterior, SA „Termoelectrica” a depus o nouă cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 134), prin care a modificat cererea de chemare în judecată sub aspectul pârâtului și al modului de formulare a pretențiilor, solicitând încetarea procesului în partea acțiunii înaintate împotriva Vasilisei Guslicov, precum și încasarea, din contul lui Andrei Guslicov, în beneficiul ACC nr. 186, a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 4.983,66 lei, formată pentru perioada octombrie 2011 – martie 2018, și, în beneficiul SA „Termoelectrica”, a taxei de stat în sumă de 270 lei și a altor cheltuieli de judecată.

6. Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, sa admis renunțarea la acțiune față de Vasilisa Guslicov și s-a încetat procesul

în această parte, fiind încasate de la reclamantă cheltuieli de judecată în sumă de 5.000 lei.

7. Prin hotărârea din 29 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr. 186 împotriva lui Andrei Guslicov cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Andrei Guslicov în beneficiul ACC nr.186 datoria pentru consumul energiei termice calculată pentru perioada decembrie 2016 - martie 2018, în mărime de 3 978,15 lei. În rest, pretențiile cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice pentru perioada anterioară lunii decembrie 2016, au fost respinse ca fiind depuse tardiv. S-a încasat de la Andrei Guslicov în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în mărime de 270 lei.

8. Prin decizia din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SA „Termoelectrica” și s-a menținut hotărârea din 29 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

9. La 15 martie 2024, SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, precum și încasarea din contul ACC nr.186 a cheltuielilor de judecată în sumă de 5.000 lei în beneficiul Vasilisei Guslicov, iar din contul lui Andrei Guslicov în beneficiul său , a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării prezentei cauze.

10. Prin decizia din 29 aprilie 2026 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis parțial recursul declarat de SA „Termoelectrica”, casată integral decizia din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 29 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele ACC nr. 186, împotriva lui Andrei Guslicov, fiind încasată de la acesta, în beneficiul ACC nr. 186, datoria pentru consumul energiei termice aferentă perioadei octombrie 2016 – martie 2018, în sumă de 1.184,42 lei, precum și, în beneficiul SA „Termoelectrica”, taxa de stat în sumă de 270 lei, iar în rest, fiind admisă excepția prescripției extinctive și respinse, ca fiind depuse peste termenul de prescripție, pretențiile privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice aferente perioadei anterioare lunii octombrie 2016, în sumă de 3.799,24 lei. Totodată, a fost menținută încheierea din 29 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5.000 lei.

11. La 10 august 2026, în temeiul art. 250 din Codul de procedură civilă, SA „Termoelectrica” a depus cerere privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare la decizia din 29 aprilie 2026 a Curții Supreme de Justiție, invocând faptul că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 175 lei la depunerea

cererii de recurs și solicitând soluționarea chestiunii privind repartizarea acestor cheltuieli de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 94 alin. (1), (3)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârītului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

(3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

(4) Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunță o nouă hotărîre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.”

13. Art.250 alin.(1) lit.a)-c) și alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârītul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunțării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Din analiza dispozițiilor legale enunțate rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară.

15. În acest sens, se menționează că, instanța poate adopta o hotărîre suplimentară în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârītul sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

16. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea SA „Termoelectrica” cu privire la pronunțarea unei hotărîri suplimentare, din următoarele considerente.

17. Așadar, raportând prevederile art. 94 alin. (1) și art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, la circumstanțele cauzei, Completul de judecată

al Curții Supreme de Justiție reține că, prin decizia din 29 aprilie 2026 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis parțial recursul declarat de SA „Termoelectrica”, casate integral decizia din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 29 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

18. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la depunerea cererii de recurs, SA „Termoelectrica” a achitat taxa de stat în sumă de 175 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 928 din 13 martie 2024, anexat la materialele dosarului.

19. Prin urmare, având în vedere că instanța de recurs a admis parțial recursul declarat de SA „Termoelectrica” și a pronunțat o nouă hotărâre, iar în decizia din 29 aprilie 2026 nu s-a pronunțat asupra cheltuielilor de judecată suportate de recurentă pentru achitarea taxei de stat la depunerea recursului, se impune soluționarea acestei chestiuni prin emiterea unei hotărâri suplimentare.

20. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de SA „Termoelectrica” cu privire la pronunțarea unei hotărâri suplimentare și va dispune încasarea de la Andrei Guslicov, în beneficiul SA „Termoelectrica”, a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs, în sumă de 175 lei.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 250, 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la pronunțarea unei hotărâri suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 186, împotriva lui Andrei Guslicov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încasează de la Andrei Guslicov, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, suma de 175 (o sută șaptezeci și cinci) de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu