

prima instanță: R.Țurcanu
instanța de apel: N.Budăi
A.Nogai, V.Pruteanu

dosarul nr.2ra-839/14

Î N C H E I E R E

13 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de reprezentantul ÎI „Gherasimenco Tatiana”, avocatul Lupașcu Anatol și de ÎI „Gherasimenco Tatiana”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Lolita împotriva ÎI „Gherasimenco Tatiana” cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, declararea nulității contractului de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, eliberarea duplicatului carnetului de muncă, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 27 noiembrie 2012 Rotari Lolita a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Gherasimenco Tatiana” cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, declararea nulității contractului de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, eliberarea duplicatului carnetului de muncă, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Rotari Lolita a menționat că, în anul 2012 s-a înțeles cu Gherasimenco Tatiana să-i cumpere afacerea pe care o desfășoară ÎI „Gherasimenco Tatiana”, în acest sens a fost perfectată o recipisă de împrumut. Prin ordinul nr. 1 din

29 februarie 2012 emis de ÎI „Gherasimenco Tatiana”, reclamanta a fost angajată în funcție de director financiar cu salariul lunar în mărime de 700 lei pentru 0,5 din normă de muncă, însă nu a semnat contractul de muncă. A mai indicat, că a achitat din contul propriu datoriile întreprinderii.

Menționează, că ulterior, fără acordul ei, prin ordinul nr. 5 din 03 august 2012 a fost transferată în funcția de vânzător.

Reclamanta mai menționează, că s-a adresat cu petiție la Inspekția Muncii și în urma examinării petiției, ÎI „Gherasimenco Tatiana” a fost obligată să anuleze ordinul nr. 5 din 03 august 2012 și să efectueze recalculările la salariu ce i se cuvin.

Pe parcursul examinării pricinii Rotari Lolita a depus cererile de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat să fie anulat ordinul nr. 8 din 04 septembrie 2012, privind eliberarea din funcție, emis de ÎI „Gherasimenco Tatiana”; să fie restabilită în funcția de director financiar la ÎI „Gherasimenco Tatiana”, să fie declarat falsificat și nul contractul individual de muncă nr. 1 din 01 martie 2012, încheiat între ÎI „Gherasimenco Tatiana” și Rotari Lolita, să fie încasată remunerația pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, să-i fie eliberat duplicatul carnetului de muncă, în care să nu fie inclusă înscrierea nr. 6 din 04 septembrie 2012 privind eliberarea din funcție conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, efectuată în carnetul de muncă seria AB nr. 0750295; să fie încasat de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul ei salariul în mărime de 1275 lei pentru luna august 2012; diferența neachitată de salariu pentru perioada martie 2012 - iulie 2012 inclusiv în suma de 975 lei; repararea prejudiciul moral în sumă de 10000 lei; să fie încasat de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul ei suma de 11470 lei și toate cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 martie 2013 acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 s-a admis apelul declarat de Rotari Lolita, s-a casat hotărârea primei instanțe în partea respingerii cerințelor privind anularea ordinului nr. 8 din 04.09.2012, de eliberare a Lolitei Rotari „din funcție de serviciu”, emis de Î.I. „Gherasimenco Tatiana”; restabilirea Lolitei Rotari în funcție de director financiar la ÎI „Gherasimenco Tatiana”; încasării de la Î.I. „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari a remunerației cuvenite pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă; eliberarea de către Î.I. „Gherasimenco Tatiana” Lolitei Rotari a duplicatului carnetului de muncă, în care nu va fi inclusă înscrierea nr. 6, din 04.09.2012, privind eliberarea din funcție conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, efectuată în carnetul de muncă seria AB nr. 0750295; încasării de la Î.I. „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari a salariului în mărime de 1275 lei pentru luna august 2012; încasării de la Î.I. „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari a sumei de 975 lei, diferența neachitată de salariu, pentru perioada martie 2012 - iulie 2012 inclusiv; încasării de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari a prejudiciului moral; încasării de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari a sumei de 11470 lei, achitată de Rotari Lolita creditorilor ÎI „Gherasimenco Tatiana”.

S-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a admis. S-a anulat ordinul nr. 8 din 04.09.2012, privind eliberarea Lolitei Rotari din funcție, emis de Î.I. „Gherasimenco Tatiana”.

S-a restabilit Rotari Lolita în funcția de director financiar la Î.I. „Gherasimenco Tatiana”.

S-a încasat de la Î.I. „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari remunerația pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în sumă de 16150 lei.

S-a obligat ÎI „Gherasimenco Tatiana” să elibereze Lolitei Rotari un duplicat al carnetului de muncă, în care nu va fi inclusă înscrierea nr. 6, din 04.09.2012, privind eliberarea din funcție conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, efectuată în carnetul de muncă seria AB nr. 0750295, care aparține Lolitei Rotari.

S-a încasat de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari salariul în mărime de 1275 lei, pentru luna august 2012.

S-a încasat de la Î.I. „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari suma de 975 lei, cu titlu de diferență neachitată la salariu, pentru perioada martie 2012 - iulie 2012 inclusiv.

S-a încasat de la Î.I. „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari suma de 1275 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Î.I. „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari suma de 11470 lei, achitată de către Rotari Lolita creditorilor Î.I. „Gherasimenco Tatiana”.

S-a încasat de la Î.I. „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei și 344 lei taxa de stat, achitată în prima instanță.

S-a încasat de la Î.I. „Gherasimenco Tatiana” în bugetul de stat 258 lei, cu titlu de taxă de stat.

În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

La 26 decembrie 2013 reprezentantul ÎI „Gherasimenco Tatiana”, avocatul Lupașcu Anatol a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel a aplicat în mod eronat normele de drept material.

La 24 februarie 2014 ÎI „Gherasimenco Tatiana” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel a ignorat circumstanțele de fapt stabilite de prima instanță și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recursuri că, instanța de apel a ignorat circumstanțele de fapt stabilite de prima instanță, a aplicat în mod eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, iar instanța de apel corect a raportat normele de drept aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile în cauză.

Or, recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt, iar în conformitate cu art. 440 Cod de procedură civilă, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că recurenții nu au invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul deduce, că din conținutul cererilor de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele recurenților nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de reprezentantul ÎI „Gherasimenco Tatiana”, avocatul Lupașcu Anatol și de ÎI „Gherasimenco Tatiana” ca inadmisibile.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de reprezentantul ÎI „Gherasimenco Tatiana”, avocatul Lupașcu Anatol și de ÎI „Gherasimenco Tatiana” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan