



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de
Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău
împotriva Ministerului Culturii privind constatarea nulității deciziilor,

*(Dosarul nr. 2ac-151/26
NR. PIGD 2-25106387-01-2cc-10092026)*

Conflict de competență. Competența judecătoriilor și a curților de apel la examinarea acțiunii în contencios administrativ.
--

7 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre
Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,
Gheorghe Stratulat,
Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 iulie 2025, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău au depus la Curtea de Apel Centru cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Culturii, prin care a solicitat:

- constatarea nulității deciziei de avizare pozitivă a Planului de trasare a hotarului Nucleului Istoric al Chișinăului și a tabelului punctelor de cotitură (Fișa de avizare), adoptată de Consiliul Național al Monumentelor Istorice la 8 decembrie 2023;
- constatarea nulității deciziei Ministerului Culturii din 15 decembrie 2023 privind aprobarea Planului de trasare a hotarului Nucleului Istoric al Chișinăului și a tabelului punctelor de cotitură.

2. La 28 august 2025, Ministerul Culturii a depus o cerere privind transmiterea cauzei de contencios administrativ, conform competenței, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

3. Prin încheierea din 2 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis cererea depusă de Ministerul Culturii cu privire la transmiterea conform competenței a cauzei de contencios administrativ. Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Ministerului Culturii, privind constatarea nulității actului administrativ, s-a transmis, conform competenței, spre judecare Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. La 21 octombrie 2025, conform Fișei de repartizare a dosarului, cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Ministerului Culturii a fost repartizată aleatoriu în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani – Irina Maxim.

5. La 7 mai 2026 reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, a depus un demers prin care a solicitat ridicarea conflictului negativ de competență.

6. Prin încheierea din 27 iulie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a constatat lipsa competenței judecătorului specializat în materie

de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Ministerului Culturii privind constatarea nulității actelor administrative.

S-a constatat existența unui conflict negativ de competență între judecătorul specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și completul specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Curții de Apel Centru.

S-a suspendat procesul la examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Ministerului Culturii privind constatarea nulității actelor administrative.

S-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență Curții Supreme de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 200 din Codul administrativ:

„Instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două judecătoria din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă.

Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

8. Art. 58 alin. (2) din Codul administrativ:

„Conflictele de competență pot fi:

a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă;

b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

9. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

10. Art. 7 din Codul administrativ:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ

instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

11. Art. 8 din Codul administrativ:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

12. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

13. Art. 12 din Codul administrativ:

„Un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.”

14. Art. 15 din Codul administrativ:

„Operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.

Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

15. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

16. Art. 191 alin. (1), (2) și (3) din Codul administrativ:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin [Codul electoral](#).”

17. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

18. Art. 2 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017:

„*act normativ* – act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă

norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sînt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.”

19. Art. 4 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017:

„Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sînt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sînt impuse prin forța de constrîngere a statului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că obiectul acțiunii înaintate de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău îl constituie:

- constatarea nulității deciziei de avizare pozitivă a Planului de trasare a hotarului Nucleului Istoric al Chișinăului și a tabelului punctelor de cotitură (Fișa de avizare), adoptată de Consiliul Național al Monumentelor Istorice la 8 decembrie 2023;
- constatarea nulității deciziei Ministerului Culturii din 15 decembrie 2023 privind aprobarea Planului de trasare a hotarului Nucleului Istoric al Chișinăului și a tabelului punctelor de cotitură.

21. În analiza competenței, Curtea Supremă de Justiție subliniază că, potrivit art. 12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este acel act juridic care stabilește reguli generale, cu caracter impersonal și aplicabilitate pentru un număr nedeterminat de situații identice, în timp ce, conform art. 10 alin. (1) din același Cod, actul administrativ individual reglementează o situație concretă, pentru destinatari determinați, producând efecte juridice imediate.

22. La rîndul său, art. 15 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.

23. Examinînd deciziile contestate, Curtea constată că acestea stabilesc aprobarea Plan de trasare a hotarului Nucleului Istoric al Chișinăului și tabelul punctelor de cotitură al acestuia, vizînd un grup restrîns și determinat de destinatari, ceea ce imprimă acestor acte caracterul de acte administrative individuale. Actele nu au aplicabilitate generală, nu stabilesc norme cu caracter erga omnes, ci produc efecte asupra unor situații juridice determinate și precise.

24. În aceste condiții, Curtea Supremă de Justiție apreciază că deciziile contestate sînt de natură individuală și nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 12 Cod administrativ și art. 2 din Legea nr. 100/2017 pentru a fi calificate ca acte administrative cu caracter normativ.

25. Potrivit art. 191 alin. (1) Cod administrativ, competența materială de examinare a acțiunii în fond revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, instanță specializată în materia contenciosului administrativ.

26. Curtea Supremă de Justiție subliniază că dreptul de acces la un tribunal stabilit prin lege, prevăzut la art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, impune interpretarea strictă a normelor de competență, în scopul asigurării accesului efectiv la justiție și respectării principiului procesului echitabil.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), art.200 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru examinarea cererii de chemare în judecată înaintate de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Ministerului Culturii privind constatarea nulității deciziilor.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată înaintate de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Ministerului Culturii privind constatarea nulității deciziilor, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu