



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire inadmisibilitatea recursului declarat de Lazu Maria,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cărăuș-Plăcintă Oxana, Lazu Maria, Mîndru Eduard, Pînzaru Veronica, Spînu Igor, Hîncu Nadejda, Spînu Veaceslav, A.P.C. A0110-0030 (anterior Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610) împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Direcția, Generală Locativ-Comunală și Amenajare, Pretura sectorului Botanica, Guvernul Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice, Furculiță Elena, Slănină Elena, Fornea Elena, Bogataia Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Moșneguța Vera, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Odainic Maria, Tcaci Eugenia, Iliev Larisa, Vîlcu Ecaterina, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Victoria, Sagaidac Milea, Olaresco Anatolie, Călugăr Olga, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Moroșanu Lilia, Oanța Elena, Sarsuman Vladimir, Barbulat Raisa, Popic Fialca, Șalopa Margareta, Cojocari Zidaida, Țicău Maria, Vartic Maria, Bobeico Maria, Borodin Nadejda, Boțan Valentina, Marin Pavel, Nogailic Maria, Gurghiș Ștefan, Burduja Natali, Scurtu Ecaterina, Coșeru Aurelia, Papuc Elena, Vucol Svetlana, Boinciuc Maria, Juganari Natalia, Borșci Vasilii, Guja Maria, Braga Elena, Uzun Petru, Mînzari Nina, Gheorghită Ioana, Gheorghită Mariana, Palade Anatolie, Sarsaman Maria, Sarev Vasile, Bălănuță Tudor, Bolotnicova Ludmila, Sprincean Efrosinia, Olari Ioana, Bobeico Iurie, Capbătut Maria, Stăjescu Zinaida, Mistreanu Svetlana, Sîrbu Valerii, Raneta Vera, Gondiu Dan, Covalenco Elena, Țaran Cristina, Bălian Zinovia, Bălian Eugen, Cozulina Iulia, Grigoraș Gheorghe, Boțan Adrian, Albot Alexei, Davidenco Serafima, Davidenco Natalia, Nour Eugenia, Leorda Diana, Pușcaș Silvia, Chisnenco Raisa, Duminica Constanța, Șalopa Maria, Pleteniuc Olesea, Pleteniuc Ion, Lebădă Maria, Verdeș Tamara, Rusu Boris, Lapteacru Ana, Fialcovschi Iulia, Bogataia Valentina, Tricolici Dana, Zingalic Natalia, Donca Ecaterina, Olarescu Larisa, Țurcan Nina, Maeva Evdochia, Petrea Maria, Ucrainet Lidia, Marian Pavel, Coșeru Aurelia, Cristea Tatiana, Mugureanu Boris, Zingaliuc Nadejda, Guștiuc Iulia privind anularea deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-166/26  
NR. PIGD 2-16170922-01-3r-02072026)

|                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Depunerea recursului peste termenul stabilit la art. 242 din Codul administrativ constituie temei de a-l declara inadmisibil |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Holevițaia)  
Curtea de Apel Centru (V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

07 octombrie 2026  
Textul corespunde originalului

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Lazu Maria,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Reclamanții Căraș-Plăcintă Oxana, Lazu Maria, Mîndru Eduard, Pînzaru Veronica, Spînu Igor, Hîncu Nadejda, Spînu Veaceslav, A.P.C. A0110-0030 (anterior, ACC nr. 55/610) s-au adresat cu acțiuni în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016, prin care s-a dispus acceptarea transmiterii în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției locativ-comunale și amenajare a bunului imobil cu număr cadastral xxxxx, căminul xxxxx.

2. Prin hotărârea din 02 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-au respins acțiunile în contencios administrativ formulate de către Căraș-Plăcintă Oxana, Lazu Maria, Mîndru Eduard, Pînzaru Veronica, Spînu Igor, Hîncu Nadejda, Spînu Veaceslav, A.P.C. A0110-0030, ca fiind neîntemeiate.

3. La 22 octombrie 2025, Lazu Maria a depus apel împotriva hotărârii din 02 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă.

4. Prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de Lazu Maria, pe motiv că apelul a fost depus peste termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

5. La data de 30 aprilie 2026, prin intermediul oficiului poștal, Lazu Maria a depus recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinarea apelului.

6. În motivarea recursului, recurenta a invocat că încheierea este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. Instanța de fond nu a notificat hotărârea participanților la proces și în absența dovezii de comunicare, termenul pentru declararea căii de atac nu poate fi considerat ca fiind curs.

7. Prin referința depusă la 03 iulie 2026, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au solicitat respingerea recursului, încheierea contestată fiind legală și întemeiată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

### 9. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

### 10. Art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil”.

### 11. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

### 12. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

- a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
- b) notificare prin poștă cu act de notificare;
- c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

### 13. Art. 109 din Codul administrativ:

„Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

### 14. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de Lazu Maria, pe motiv că apelul a fost depus peste termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

16. Completul de judecată reține că, până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la legalitatea încheierii contestate, instanța de recurs urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului.

17. Conform avizului de recepție contra semnătură, încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată Mariei Lazu la data de 07 aprilie 2026 (f.d. 19, volumul XV).

18. Prin urmare, în speță, prin prisma prevederilor art. 242 din Codul administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru de către Lazu Maria și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție, respectiv, la 08 aprilie 2026 și a expirat la data de 22 aprilie 2026.

19. Cu toate acestea, recursul a fost depus la data de 30 aprilie 2026, peste termenul stabilit de lege, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri, prin anumite probe și nefiind solicitată repunerea în termen a recursului.

20. Recurenta Lazu Maria trebuia să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale și fiind interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

25. Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că nu au fost respectate prevederile articolului 242 din Codul administrativ la depunerea recursului, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul.

26. Admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

27. Ținând cont de art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Lazu Maria împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu