



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Gimnast” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile și întoarcerea executării,

împotriva încheierii din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-176/26
PIGD 2-21109671-01-3r-14072026)*

Persoanele atrase în proces de instanța de judecată. Cererea de atragere în proces a terțului nu se încadrează în prevederile art. 205 din Codul administrativ

Curtea de Apel Centru (jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

07 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat,
Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*
Gheorghe Stratulat,
Ana Cucerescu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 22 iulie 2021 SRL „Gimnast” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând:

- anularea parțială a actului de control nr. 3-602499 prelungit pe blanchetele nr. 3-602500-602501 din 23 martie 2021, emis de inspectorii principali al DCFPO nr. 11 din cadrul DGAF CEPO, în ce privește diminuarea taxei pentru unitățile comerciale, pentru perioadele fiscale T/01/2017-T/04/2020, în suma de 93 328 lei;

- anularea parțială a deciziei nr. 664/1595 din 19 mai 2021, emisă de DGAF CFPO: în partea punctului I în ce privește încasarea la buget a taxei pentru unitățile comerciale sau prestări de servicii pentru obiectele impozabile amplasate pe traseul Brest-Chișinău-Odessa km 693 (stația PECO-2, SAAG-2, magazinul cu asortiment mixt) în sumă de 93 328 lei, cu anularea și excluderea din suma de 111 331 lei a sumei de 93 328 lei, în partea punctului II, în ce privește încasarea la buget a majorării de întârziere-penalitatea, suma recalculată din suma taxelor pentru unitățile comerciale sau prestări de servicii neachitate a sumei de 22480 lei conform art. 228, alin. (2) din Codul fiscal, cu anularea și excluderea din suma de 26 817 lei a sumei de 22 480 lei, în partea punctului III amenda 10 000 lei - pentru nerespectarea modului de prezentare a dării de seamă privind taxele locale Forma TL-13 pentru perioadele fiscale 2017-2020; amenda aplicată de 18 665,60 lei conform art. 261, alin. (4) din Codul fiscal cu anularea și excluderea din suma amenzii aplicată de 22 266 lei a sumei de 18 778,7 lei;

- anularea deciziei nr. 198 din 24 iunie 2021, emisă de Serviciul Fiscal de Stat;

- anularea hotărârii seria AH nr. 0035960 din 19 iulie 2021, privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului emisă de Direcția SFS;

- întoarcerea executării parțiale a deciziei nr. 664/1595 din 19 mai 2021, în ce privește încasarea la buget a taxei pentru unitățile comerciale sau prestări de servicii pentru obiectele impozabile amplasate pe traseul Brest-Chișinău-Odessa km 693 (stația PECO-2, SAAG-2, magazinul cu asortiment mixt) în sumă de 93 328 lei, 22 480 lei în ce privește încasarea la buget a majorării de întârziere-penalitatea suma recalculată din suma taxelor pentru unitățile comerciale sau prestări de servicii neachitate conform art. 228 alin. (2) din Codul fiscal, amenda 10 000 lei - pentru nerespectarea modului de prezentare a dării de seamă privind taxele locale Forma TL-13 pentru perioadele fiscale 2017-2020; amenda aplicată de 18 665,60 lei conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, în total de a fi întoarsă suma de 144 473,6 lei.

2. Prin hotărârea din 06 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea și s-a anulat parțial actul de control nr. 3-602499 prelungit pe blanchetele nr. 3-602500-602501 din 23 martie 2021, în ce privește diminuarea taxei pentru unitățile comerciale, pentru perioadele fiscale T/01/2017-T/04/2020, în sumă de 93 328 lei; s-a anulat parțial decizia nr. 664/1595 din 19 mai 2021, în partea punctului I în ce privește încasarea la buget a taxei pentru unitățile comerciale sau prestări de servicii pentru obiectele impozabile amplasate pe traseul Brest-Chișinău-Odesa km 693 (stația PECO-2, SAAG-2, magazinul cu asortiment mixt) în sumă de 93 328 lei, cu anularea și excluderea din suma de 111 331 lei a sumei de 93 328 lei, în partea punctului II, în ce privește încasarea la buget a majorării de întârziere - penalitatea, suma recalculată din suma taxelor pentru unitățile comerciale sau prestări de servicii neachitate a sumei de 22 480 lei conform art. 228 alin. (2) din Codul fiscal, cu anularea și excluderea din suma de 26 817 lei a sumei de 22 480 lei, în partea punctului III amenda 10000 lei - pentru nerespectarea modului de prezentare a dării de seamă privind taxele locale Forma TL-13 pentru perioadele fiscale 2017-2020; amenda aplicată de 18 665,60 lei conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal ($93328 \times 20\%$) cu anularea și excluderea din suma amenzii aplicată de 22 266 lei a sumei de 18 665,60 lei. De asemenea, s-a anulat decizia nr. 198 din 24 iunie 2021 emisă de Serviciul Fiscal de Stat și hotărârea seria AH nr.0035960 din 19 iulie 2021 privind executarea silită a obligației fiscal a contribuabilului emisă de Serviciul Fiscal de Stat. În rest, pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

3. La 23 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Gimnast” a contestat cu apel hotărârea din 06 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 26 mai 2025 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond.

5. În ședința de judecată din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a solicitat atragerea în proces în calitate de terți a Primăriei orașului Râșcani și a ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

6. Prin încheierea din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, Taisia Lupașco privind atragerea în calitate de terți a Primăriei or. Râșcani și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

7. La data de 22 iunie 2026 Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea privind atragerea în calitate de terți a Primăriei or. Râșcani și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

8. În motivarea recursului a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală. Primăria or. Râșcani și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” urmau a fi atrași în proces în calitate de terți, pentru ca reprezentanții acestora să fie audiați de instanță pentru a se expune pe marginea probelor scrise anexate la

acțiunea în contencios administrativ, care contrazice informația din Registrul bunurilor imobile, în vederea asigurării examinării multiaspectuale a cazului.

9. Inițierea controlului fiscal la SRL „Gimnast” prin metoda verificării tematice privind corectitudinea calculării, declarării și plenitudinea transferării la buget a taxei pentru unitățile comerciale și/sau prestări servicii a fost efectuată în temeiul solicitării Primăriei or. Râșcani nr. 2452 din 22 octombrie 2020 cu privire la verificarea corectitudinii întocmirii declarației cu privire la impozitul pe venit și calculării taxei pentru unități comerciale pentru perioada 2016-2020. Astfel, în cazul anulării parțiale a deciziei Serviciului Fiscal de Stat, prin care s-a calculat la bugetul local taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii, vor fi afectate în mod direct drepturile Primăriei or. Râșcani, deoarece bugetul local va fi privat de surse de venit legitime, esențiale pentru comunitate.

10. În partea ce ține de atragerea în calitate de terț a ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, recurentul a reținut că, în cazul stabilirii amplasării unității comerciale (stație PECO, magazin) în zona de protecție a unui drum național, situat în afara perimetrului urban, drepturile întreprinderii și ale bugetului de stat vor fi direct afectate. Zona de protecție a drumurilor naționale din afara localităților este proprietate publică a statului, aflată în administrarea directă a ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

12. Art. 242 din Codul administrativ :

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

13. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”.

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

15. Art. 205 din Codul administrativ:

„La examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sunt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces”.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Orice terț atras în proces poate înainta atât cereri procesuale, cât și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei. Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2).

16. Art. 17 din Codul administrativ:

„Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că Serviciul Fiscal de Stat a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Centru pronunțată la data de 08 aprilie 2026 a fost expediată pentru notificare participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 12 iunie 2026. (f.d. 136, volumul II)

Serviciul Fiscal de Stat a depus recursul la 22 iunie 2026.

18. Din interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, instanța de recurs notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe.

19. În conformitate cu art. 205 din Codul administrativ, pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății.

20. După cum denotă actele cauzei, obiectul acțiunii în speță constituie anularea actului de control nr. 3-602499 prelungit pe blanchetele nr. 3-602500-602501 din 23 martie 2021, întocmit de colaboratorii Serviciului Fiscal de Stat în urma efectuării controlului fiscal la SRL „Gimnast”, la capitolul corectitudinea calculării și achitării taxei pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii; anularea deciziei nr. 664/1595 din 19 mai 2021, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Gimnast”, prin care s-au încasat la buget taxa pentru unitățile comerciale și/sau prestări de servicii,

majorare de întârziere calculată în rezultatul controlului și amendă pentru încălcarea legislației fiscale; anularea deciziei nr. 198 din 24 iunie 2021, emisă de Serviciul Fiscal de Stat pe marginea contestației SRL „Gimnast” împotriva deciziei nr. 664/1595 din 19 mai 2021; anularea hotărârii din 19 iulie 2021 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului; întoarcerea executării.

21. Serviciul Fiscal de Stat a argumentat necesitatea atragerii în proces a Primăriei or. Râșcani și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în calitate de terți, deoarece prin eventuala anulare a actelor administrative drepturile lor ar putea fi afectate.

22. Instanța de recurs menționează că intervenția directă în drepturile unui terț se consideră a fi produsă atunci când, situația juridică a terțului, poate suporta beneficii sau prejudicii, atunci când reclamantul sau pârâtul vor obține o pierdere de cauză în contencios administrativ.

23. Respectiv, atragerea terțului în cadrul procesului de contencios administrativ este admisibilă și necesară doar în cazul în care hotărârea adoptată de instanța de judecată în cadrul soluționării litigiului – va interveni direct în drepturile acestui terț.

24. Ținând cont de prevederile citate supra și conținutul actelor administrative contestate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că din obiectul litigiului nu se denotă că, drepturile Primăriei or. Râșcani și ale ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” ar putea fi afectate printr-o eventuală hotărâre judecătorească, precum și faptul că în speță nu se atestă situația obligării unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea lor.

25. Obiect al acțiunii îl constituie anularea actelor Serviciului Fiscal de Stat, prin care SRL „Gimnast” își exprimă dezacordul cu activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică pârâtă, nefiind contestate acte administrative care ar interveni direct în drepturile Primăriei or. Râșcani și ale ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

26. Totodată, se reține că anterior, chestiunea atragerii în proces a Primăriei or. Râșcani și a ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a constituit obiect al examinării.

27. Prin încheierea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea înaintată de administratorul SRL „Gimnast”, Gonciaruc Sofia privind atragerea în proces în calitate de persoană terță a ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”. Prin decizia din 18 aprilie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul declarat de administratorul SRL „Gimnast” și a menținut încheierea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. (f.d. 160-161, 176-179, volumul I).

28. Ulterior, prin încheierea din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea Serviciului Fiscal de Stat de atragere în calitate de terți a Primăriei or. Râșcani și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, instanța constatând inexistența unei legături juridice directe între drepturile acestora și

obiectul litigiului dedus judecății. Încheierea respectivă nu a fost contestată, devenind definitivă și irevocabilă prin neatacare. (f.d.36-38, volumul II).

29. În aceste condiții, în absența unor circumstanțe noi, relevante și pertinente care să justifice o reevaluare a acestei chestiuni procesuale, Curtea de Apel Centru întemeiat a respins prin încheierea din 08 aprilie 2026 cererea Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea în calitate de terți a Primăriei or. Râșcani și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, întrucât argumentele invocate de către solicitant nu se încadrează în dispozițiile art. 205 din Codul administrativ și nu se atestă la caz, nici calitatea lor de terți obligatorii, nici calitatea de terți facultativi.

31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra respingerii recursului și menținerii încheierii contestate.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul cu art.243 alin. (1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 08 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu