

## Î N C H E I E R E

13 martie 2014

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Surdu Gheorghe, avocatul Condurari Andrian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Surdu Gheorghe împotriva Ministerului Apărării cu privire la obligarea acordării compensației bănești pentru procurarea spațiului locativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013

### c o n s t a t ă

La data 18 decembrie 2012 Surdu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării cu privire la obligarea acordării compensației bănești pentru procurarea spațiului locativ.

În motivarea acțiunii Surdu Gheorghe a menționat că, a făcut serviciul militar în Forțele Armate mai mult de 28 de ani, ulterior a trecut în rezervă.

În timpul îndeplinirii serviciului militar a fost acceptat în rând pentru acordarea spațiului locativ pentru el și membrii familiei sale și anume, a unui apartament cu 2 odăi. Ulterior, sa adresat cu cerere prealabilă către Ministerul Apărării să i se acorde spațiu locativ, sau dacă nu este posibil acordarea spațiului locativ în natură, să i se achite compensația bănească a costului comercial pentru spațiul locativ, însă i s-a refuzat.

Surdu Gheorghe solicită obligarea Ministerului Apărării de a-i acorda compensație bănească în sumă de 330000 lei, pentru procurarea spațiului locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 aprilie 2013 acțiunea s-a admis și Ministerul Apărării a fost obligat să-i acorde lui Surdu Gheorghe compensație bănească în mărime de 330000 lei pentru procurarea spațiului locativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 30 octombrie 2013 s-a admis apelul declarat de Ministerul Apărării, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 21 ianuarie 2014 reprezentantul lui Surdu Gheorghe, avocatul Condurari Andrian a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel nu a analizat circumstanțele stabilite de prima instanță și a încălcat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs că, instanța de apel nu a analizat circumstanțele stabilite de prima instanță și a încălcat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, iar instanța de apel corect a raportat normele de drept aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile în cauză.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Or, recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt, iar în conformitate cu art. 440 Cod de procedură civilă, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs notează că recurentul nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel, toate argumentele invocate în cererea de recurs fiind similare celor invocate în cererea de apel și cărora instanța de apel le-a dat o apreciere cuvenită.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul deduce, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele recurentului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Surdu Gheorghe, avocatul Condurari Andrian ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul lui Surdu Gheorghe, avocatul Condurari Andrian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan