



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Lidia Țurcan,

în cauza civilă, intentată la acțiunea formulată de Lidia Țurcan împotriva S.R.L. „Ruspin Grup” privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1014/23
PIGD 2-22040814-01-2ra-19072023)*

Recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 432, alin. (2), lit. a) și c) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), or instanța de apel a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod corect legea, a cercetat toate probele administrate, apreciindu-le corespunzător.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Bivol
Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, V. Sîrbu, G. Dașchevici

07 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Lidia Țurcan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 martie 2022 Țurcan Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ruspin Grup”, prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral în sumă de 60 000 lei, precum și a cheltuielilor judiciare, inclusiv a taxei de stat în sumă de 1 800 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei, a cheltuielilor pentru expedierea corespondenței de soluționare amiabilă a litigiului în sumă de 14, 30 lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, la 20 octombrie 2015 a încheiat cu S.R.L. „Ruspin Grup” contractul de antrepriză nr. 4/17/10/15, în conformitate cu care, ultimul urma să execute, livreze și să monteze bucătărie în stil clasic cu fațadă MDF vopsit, carcasă interioară din pal laminat, la prețul total de 5 057 Euro, în termen de până la 20 decembrie 2015.

3. Deși reclamanta a achitat în avans suma de 85 727 lei sau echivalentul a 3 994 Euro, conform facturii fiscale seria JB3371894, societatea pârâtă nu s-a încadrat în termenul stabilit, mobila de bucătărie fiind instalată abia la 16 februarie 2016. În procesul-verbal (act) de recepție din 16 februarie 2016, reclamanta a indicat că mobila de bucătărie a fost instalată greșit, cu devieri de la mărime, iar materialele aveau mai multe defecte vizibile.

4. Deoarece pârâtul nu a înlăturat în termen rezonabil defectele observate la mobilier, iar pe parcurs au apărut și alte vicii, la 29 ianuarie 2017 reclamanta a depus o petiție prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de antrepriză și restituirea contravalorii mobilei, deoarece au fost încălcate esențial clauzele contractuale, mobila fiind livrată cu întârziere și cu defecte.

5. Prin răspunsul primit la 09 februarie 2017, S.R.L. „Ruspin Grup” a refuzat să restituie suma achitată pentru mobilă, indicând că a încheiat un contract pentru efectuarea unei expertize de către experți, care ulterior nu a fost efectuată în termenul de 14 zile, prevăzut de legislație.

6. La 27 iulie 2017 reclamanta s-a adresat repetat pârâtului, solicitând soluționarea conflictului pe cale amiabilă, însă la 07 august 2017 a recepționat un răspuns în limba rusă, pe care nu o posedă.

7. Țurcan Lidia a menționat că ulterior s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Ruspin Grup”, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de antrepriză nr. 4/17/10/15 din 20 octombrie 2015; încasarea contravalorii mobilei de bucătărie în sumă de 3 994 Euro, încasarea penalității reduse în mărime de 1 000 de Euro, pentru nesoluționarea în termen a reclamației; încasarea penalității reduse în mărime de 1 000 de Euro pentru întârzierea executării mobilei și a cheltuielilor

de judecată. Prin hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Lidia s-a respins ca fiind neîntemeiată. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 iunie 2019 a casat integral hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și a emis o nouă hotărâre, prin care a rezoluționat contractul de antrepriză nr. 4/17/10/15 din 20 octombrie 2015, încheiat între Țurcan Lidia și S.R.L. „Ruspin Grup”, a încasat de la S.R.L. „Ruspin Grup” în beneficiul reclamantei contravaloarea produsului în sumă de 3 994 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la data executării hotărârii, penalitatea în mărime de 1 000 Euro sau echivalentul în lei a acestei sume la data executării hotărârii, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei precum și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 055 de lei. Decizia instanței de apel a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 februarie 2020.

8. Ulterior, prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021 s-a obligat Lidia Țurcan să restituie S.R.L. „Ruspin Grup” bucătăria în stil clasic cu fațada MDF vopsit - 6,4 m², carcasă interioară din Pal 18mm - 26 m², neexploată, primită în baza contractului de antrepriză nr. 4/17/10/15 din data de 20 octombrie 2015.

9. Țurcan Lidia a afirmat că, societatea pârâtă intenționat nu a acționat în vederea ridicării de la domiciliul său a mobilei de bucătărie executate necalitativ, în conformitate cu contractul de antrepriză nr.4/17/10/15 din 20 octombrie 2015. Inițial, inacțiunile respective ale pârâtei au fost determinate de faptul că ultimii au contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2019. Ulterior, inacțiunile acesteia au fost motivate de faptul că și-a dorit ca o astfel de obligație să fie consemnată într-un act judecătoresc, motiv pentru care a solicitat și a obținut la data de 04 februarie 2021 o decizie suplimentară prin care s-a dispus restituirea mobilei de bucătărie.

10. Din data de 29 ianuarie 2017 a insistat asupra rezoluționării contractului de antrepriză, insistând ca S.R.L. „Ruspin Grup” să-și ridice mobila de bucătărie din domiciliul ei și să-i restituie contravaloarea acesteia, deoarece nu-și permitea cheltuielile și eforturile disproporționate pentru a dezmembra și evacua cu forțele proprii în scop de depozitare într-un spațiu special amenajat sau pentru vânzarea bunului executat necalitativ de către pârât.

11. În acest sens, prin notificarea privind posibilitatea soluționării litigiului pe cale amiabilă, nr. 2158 din 25 iulie 2017, reclamanta a propus societății pârâte rambursarea costului mobilei, a cheltuielilor de asistență juridică, cu ridicarea mobilei. Ca rezultat al inacțiunilor intenționate de dezmembrare și evacuare a mobilei de bucătărie executate necalitativ, i s-a cauzat un prejudiciul material și moral considerabil, deoarece păstrarea acesteia nu doar că a diminuat constant valoarea mobilei, dar în special i-a redus calitatea vieții cotidiene, or, în calitate de medic dispune de un cerc mare de cunoștințe care o vizitează, a determinat imposibilitatea folosirii spațiului proprietății sale, în special a bucătăriei, conform destinației, a făcut imposibil ca reclamanta să plaseze în locul acestui mobilier necalitativ un alt mobilier de calitate.

12. Prin somația din 30 decembrie 2021 i-a cerut S.R.L. „Ruspin Grup” să-i achite în termen de 5 zile calendaristice prejudiciul material conform calculului: 2 000 lei pe lună pentru păstrarea mobilierului x 30 luni (19 iunie 2019-19 decembrie 2021) = 60 000 lei, precum și prejudiciul moral conform calculului 2 000 lei pe lună x 30 luni (19 iunie 2019-19 decembrie 2021) = 60 000 lei. Totodată, i-a cerut repetat pârâtului să se prezinte la data de 10 ianuarie 2022, ora 09.00, pentru a ridica mobila de bucătărie executată necalitativ în conformitate cu contractul de antrepriză nr. 4/17/10/15 din 20 octombrie 2015, informând că în caz contrar, începând cu 11 ianuarie 2022, ora 00.00, plata pentru păstrarea acesteia în continuare va constitui suma de 500 Euro pentru fiecare zi.

13. La 10 ianuarie 2022 după avertizare societatea pârâtă a ridicat mobila executată necalitativ de la domiciliul reclamantei. Deși a ridicat mobila în termenul solicitat în somația din 10 ianuarie 2022, societatea pârâtă nu a prezentat niciun răspuns la cerințele reclamantei de compensare a prejudiciului material și moral, aparent refuzând să dea curs acestor cerințe.

14. Astfel, la 15 martie 2022 repetat i-a solicitat societății pârâte să-i fie achitat în termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării somației, prejudiciul material în sumă de 60 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 60 000 lei. Deși, a recepționat somația la 17 martie 2022, la expirarea termenului stabilit nu a întreprins nicio acțiune în vederea soluționării amiabile a litigiului nominalizat sau pentru a răspunde.

15. În opinia reclamantei S.R.L. „Ruspin Grup” a adaptat și manifestat un comportament de rea-credință în relațiile contractuale după conștientizarea faptului că a executat necalitativ mobilierul de bucătărie. În acest sens, a constatat că societatea pârâtă nu a manifestat diligență și corectitudine, încălcându-i drepturile sale în conformitate cu prevederilor Legii privind protecția consumatorilor.

16. Mai mult, din momentul în care decizia Curții de apel Chișinău din 19 iunie 2019, prin care s-a dispus rezoluțiunea contractului de antrepriză, a devenit executorie, pârâta a manifestat o inacțiune intenționată refuzând să se prezinte pentru ridicarea mobilei necalitative de la domiciliul reclamantei, cauzându-i acesteia disconfort, stres și situații de impunere a tolerării aflării mobilierului necalitativ în spațiul domestic o perioadă excesiv de îndelungată. Comportamentul în cauză a fost manifestat intenționat, exclusiv pentru a prejudicia activitatea domestică a reclamantei și a-i crea acesteia prejudicii morale, chiar și după ce Curtea de Apel Chișinău a emis o decizie suplimentară la 04 februarie 2021. Pârâta nu a venit pentru a ridica mobilierul necalitativ pe care l-a asamblat în februarie 2016 la domiciliul reclamantei și nu întreprins nimic pentru a pune un titlu executoriu în mișcare corespunzător.

17. S.R.L. „Ruspin Grup” nu s-a comportat cu bună-credință și diligența necesară pe parcursul relațiilor contractuale și anume să confecționeze, să livreze și să monteze în termen mobila de bucătărie de calitate.

18. Reclamanta a mai indicat că mobila confecționată de pârâtă, nu era calitativă și nu putea fi utilizată în deplină măsură conform destinației, deoarece avea vicii. Deși reclamanta i-a cerut pârâtei să remedieze viciile și aspectele

necalitative constatate, acesta nu s-a conformat în termenul de 14 zile prevăzut de art. 18 alin. (1), (2) și (5) din Legea privind protecția consumatorilor.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

19. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 decembrie 2022 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcan Lidia.

20. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel în termen, la 08 decembrie 2022, de către Țurcan Lidia. Ulterior, la 13 martie 2023, apelanta a prezentat motivarea apelului.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

21. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 mai 2023 a respins cererea de apel declarată de Țurcan Lidia, a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 decembrie 2022.

22. Instanța de apel, reținând prevederile art. 901, art. 2036 alin. (1), art. 2037 alin. (1) din Codul civil în coroborare cu art. 118 alin. (1) din codul de procedură civilă, raportate la circumstanțele cauzei a concluzionat că cererea de chemare în judecată depusă de către Țurcan Lidia este neîntemeiată, or, aceasta a eșuat să prezinte probe ce atestă cauzarea prejudiciului moral și care ar impune obligația pârâtului la repararea prejudiciului.

23. Instanța de apel a constatat că, prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021, s-a obligat Țurcan Lidia să restituie către S.R.L. „Ruspin Grup” bucătăria în stil clasic cu fațadă MDF vopsit-6,4 m.p., carcasă interioară din pal 18 mm-26 m.p, neexploatarea, primită în baza contractului de antrepriză nr. 4/17/10/15 din 20.10.2015, încheiat între Țurcan Lidia și S.R.L. „Ruspin Grup”,

24. Totodată, conform procesului-verbal de înmânare a actelor din 26 februarie 2021 și 10 martie 2021, întocmit de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, rezultă că s-au întreprins acțiuni în scopul comunicării deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021 Lidiei Țurcan, care nu s-au soldat cu succes, deoarece deplasându-se la fața locului la domiciliul acesteia, s-a stabilit că nimeni nu a deschis ușa, fapt de denotă că S.R.L. „Ruspin Grup” a întreprins acțiunii în vederea ridicării mobilierului de bucătărie nominalizat supra, care a fost ridicat ulterior la data de 10 ianuarie 2022.

25. Curtea de Apel Chișinău a menționat că, componența delictului civil include prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu precum și vinovăția, iar în lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, se exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții, fiind în prezenta unor condiții speciale.

26. La caz, instanța de apel a reținut că, nu sunt întrunite condițiile de angajare a răspunderii delictuale ale S.R.L. „Ruspin Grup”, fapt ce denotă că cerința privind încasarea prejudiciului își pierde suportul de fapt și drept, urmând a fi respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

27. La 12 iulie 2023 Țurcan Lidia a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată.

28. În motivarea recursului Țurcan Lidia a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele precum și faptul că nu a răspuns la argumentele apelantei.

29. Recurenta a susținut că argumentul instanței de apel precum că S.R.L. „Ruspin Grup” ar fi încercat prin executorul judecătoresc să ridice mobil a este arbitrar, denaturat și în contradicție cu probele prezentate de către aceasta.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Art. XI, alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

31. Art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

32. Art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).”

33. Art. 432, alin. (2), lit. c) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a interpretat în mod eronat legea.”

34. Art. 432, alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

35. Art. 432, alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă instanța de recurs reține, că decizia contestată a fost pronunțată în data de 04 mai 2023, expediată reprezentantului recurente, prin intermediul electronic, în data de 22 iunie 2023 (f.d. 200).

Astfel, recursul declarat de Țurcan Lidia în data de 12 iulie 2023 este depus în termen.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

38. Astfel, că procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, în acest caz, 12 iulie 2023.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 432, alin. (2), lit. c) din Codul de procedură civilă, or, nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare.

40. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432, alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), nu a stabilit încălcarea de către instanța de apel a acestor circumstanțe.

41. În acest context, completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

42. Subsecvent, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

43. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

44. Drept urmare, completul de judecată reține că argumentele invocate de către Țurcan Lidia nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau

a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurată.

45. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431, alin. (1), (2), art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440, alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Țurcan Lidia împotriva deciziei din data de 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat