



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Volta”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea creditorului SRL „Volta” privind constatarea executării necorespunzătoare a hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii din 14 iulie 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 3r-200/26
NR. PIGD 2-23108315-01-3r-06082026

Inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, potrivit art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, atunci când există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

Anterior au examinat cauza judecătoria:
Curtea de Apel Centru (Gh. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici)

08 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Volta”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 27 iulie 2023, SRL „Volta” a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la obligarea Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău, de a include pe ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău și de a emite actul administrativ individual favorabil cu privire la privatizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX, aferent obiectivului privat cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău str. Pădurilor 19 ce aparține cu drept de proprietate SRL „Volta”, obligarea Consiliului municipal Chișinău de a emite actul administrativ individual privind înstrăinarea către SRL „Volta” a terenului cu nr. cadastral XXXXX, aferent obiectivului privat cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău str. Pădurilor 19, în condițiile legale valabile la data depunerii de către SRL „Volta” a cererii din 13.08.2021 cu privire la cumpărarea terenului aferent bunului imobil, la prețul normativ de 219 607, 26 lei.

2. Prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Volta” a fost admisă integral. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău de a include pe ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău a chestiunii privind privatizarea de către SRL „Volta” a terenului cu nr. cadastral XXXXX, aferent obiectivului privat cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău str. Pădurilor 19 ce aparține cu drept de proprietate SRL „Volta”. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău de a emite actul administrativ individual favorabil cu privire la privatizarea, înstrăinarea în beneficiul SRL „Volta” a terenului cu nr. cadastral XXXXX, aferent obiectivului privat cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău str. Pădurilor 19 ce aparține cu drept de proprietate SRL „Volta”, conform Legii.

3. Prin decizia din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. La 28 aprilie 2026, creditorul SRL „Volta” a depus la Curtea de Apel Centru cerere privind constatarea executării necorespunzătoare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 decembrie 2023.

5. Prin încheierea din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru, s-a stabilit creditorului SRL „Volta”, un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a prezenta:

1) înscrisurile anexate la cererea privind constatarea executării necorespunzătoare a hotărârii judecătorești, autentificate în modul prevăzut de lege;

2) informația și actele confirmative privind faptul dacă decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/42-3 din 01 aprilie 2026 și încheierea Curții de Apel Centru din 22 decembrie 2025 au fost contestate sau nu;

3) informația și actele confirmative privind exercitarea sau neexercitarea dreptului de a se adresa instanței emitente cu o cerere de explicare a hotărârii judecătorești, în condițiile art. 251 alin. (1) CPC. Totodată, s-a explicat creditorului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, cererea va fi declarată inadmisibilă.

6. La 29 mai 2026, SRL „Volta” a depus o cerere de înlăturare a neajunsurilor, prin care a indicat că a anexat în copii certificate înscrisurile pe care și-a întemeiat cererea privind constatarea executării necorespunzătoare a hotărârii judecătorești, și anume: hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, decizia din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/42-3 din 1 aprilie 2026.

7. Totodată, a susținut că împrejurarea dacă decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/42-3 din 1 aprilie 2026 a fost sau nu contestată separat nu prezintă relevanță pentru examinarea cererii, întrucât obiectul procedurii îl constituie exclusiv verificarea modului de executare a obligației stabilite prin hotărârea judecătorească și determinarea faptului dacă aceasta a fost executată integral, efectiv și conform dispozițiilor instanței. Creditorul a arătat că, deși Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 2/42-3 din 1 aprilie 2026, prin care a stabilit prețul de vânzare al terenului în sumă de 1 682 000 de lei, hotărârea judecătorească executorie obliga autoritatea să emită actul administrativ de înstrăinare a terenului în condițiile legale aplicabile la data de 13 august 2021 și la prețul normativ de 219 607,26 lei, motiv pentru care actul administrativ adoptat nu reprezintă, în opinia sa, o executare conformă a obligației stabilite prin titlul executoriu.

8. SRL „Volta” a comunicat că nu a exercitat dreptul de a solicita explicarea hotărârii judecătorești, considerând că o asemenea procedură nu este necesară, întrucât obligația impusă prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este clară, completă și lipsită de orice echivoc. Potrivit creditorului, litigiul existent între părți nu privește interpretarea sau întinderea obligației stabilite prin actul judecătoresc, ci exclusiv pretinsa executare necorespunzătoare a acesteia de către debitor.

9. Astfel, SRL „Volta”, a solicitat constatarea faptului că neajunsurile indicate în încheierea din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru, au fost înlăturate, examinarea pe fond a cererii privind constatarea executării necorespunzătoare a

hotărârii judecătorești, constatarea că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/42-3 din 1 aprilie 2026 nu constituie executarea integrală și conformă a obligației stabilite prin titlul executoriu, precum și aplicarea măsurilor de executare prevăzute de art. 253 și art. 254 din Codul administrativ, inclusiv a amenzii de constrângere.

10. Prin scrisoarea de informare a Curții de Apel Centru din 2 iunie 2026 s-a stabilit un termen de 10 de zile calendaristice de la recepționare pentru prezentarea opiniei scrise asupra cererii depuse de, SRL „Volta”, privind constatarea executării necorespunzătoare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 decembrie 2023, precum și pentru anexarea actelor și înscrisurilor pe care le consideră relevante pentru soluționarea cererii respective.

11. La 09 iunie 2026, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au prezentat opinia scrisă asupra cererii depuse de SRL „Volta” privind constatarea executării necorespunzătoare a hotărârii judecătorești, prin care au comunicat că autoritatea publică locală a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării actului judecătoresc. La 1 aprilie 2026, a fost adoptată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/42-3 „Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat din str. Pădurii, 19, al SRL „Volta”, emisă de organul competent și în vederea executării hotărârii judecătorești. Debitorii au susținut că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 decembrie 2023 au fost obligați să emită actul administrativ individual privind privatizarea și înstrăinarea terenului în beneficiul SRL „Volta”, conform legii, obligație care, în opinia lor, a fost executată prin adoptarea deciziei menționate.

12. Totodată, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au invocat prevederile art. 4 alin. (9) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul de vânzare al terenurilor supuse privatizării, potrivit căroră vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente bunurilor private se efectuează la un preț egal cu cel puțin valoarea de piață determinată de un evaluator autorizat, dar nu mai mic decât prețul normativ. În acest context, au susținut că legislația în vigoare impune înstrăinarea terenului la valoarea de piață și că autoritatea publică locală nu avea posibilitatea legală de a elabora și adopta un alt proiect de decizie decât cel adoptat. De asemenea, au arătat că actele judecătorești au fost contestate la Curtea Supremă de Justiție și că, deși se află în așteptarea unei soluții definitive, autoritatea publică locală, acționând cu bună-credință, a elaborat și adoptat decizia solicitată de SRL „Volta”. În final, au menționat că, în cazul în care creditorul nu este de acord cu modalitatea de executare a titlului executoriu, acesta urmează să utilizeze căile procedurale prevăzute de lege pentru contestarea executării și a actului administrativ adoptat.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL CA INSTANȚĂ DE FOND

13. Prin încheierea din 14 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibilă cererea creditorului SRL „Volta” privind constatarea executării necorespunzătoare a hotărârii judecătorești, deoarece asupra executării titlului executoriu a existat deja o examinare judiciară finalizată prin încheierea Curții de Apel Centru din 22

decembrie 2025, iar prezenta cerere tinde la o nouă examinare a aceleiași chestiuni procesuale.

14. În susținerea soluției instanța de judecată a notat că, nemulțumirea creditorului nu rezidă în lipsa executării hotărârii judecătorești, ci în dezacordul acestuia cu conținutul actului administrativ adoptat de autoritatea publică în procesul executării. Or, prin cererea depusă, SRL „Volta” a solicitat instanței să constate că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/42-3 din 01 aprilie 2026 nu constituie o executare conformă a hotărârii judecătorești, întrucât stabilește un alt preț de înstrăinare a terenului decât cel pretins de creditor.

15. Totodată, a menționat că anterior creditorul SRL „Volta” a inițiat procedura de executare a aceluiasi titlu executoriu - hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, aspect care rezultă atât din conținutul prezentei cereri și din actele anexate acesteia, cât și din informațiile existente în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), potrivit cărora prin încheierea Curții de Apel Centru din 22 decembrie 2025, s-a respins cererea creditorului SRL „Volta”, cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2023.

16. Instanța de apel a reținut că, deși, cererea creditorului SRL „Volta” este formulată sub denumirea de cerere privind constatarea executării necorespunzătoare a hotărârii judecătorești, aceasta tinde, în esență, la redeschiderea unei chestiuni deja examinate anterior în procedura de executare, cu privire la același titlu executoriu, aceleași părți și aceeași obligație stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 14 decembrie 2023 și astfel urmează a fi declarată inadmisibilă.

17. Astfel, instanța de apel a stabilit că, prezenta cerere nu urmărește constatarea unei inacțiuni a debitorului sau constrângerea acestuia să emită un act administrativ, întrucât un asemenea act a fost deja emis. Or, creditorul solicită instanței de executare să aprecieze dacă decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/42-3 din 1 aprilie 2026 corespunde sau nu îndeplinirii obligației stabilite prin titlul executoriu, respectiv să cenzureze conținutul unui act administrativ individual adoptat ulterior.

18. Totodată, instanța de apel a reținut că, prin încheierea din 12 mai 2026, instanța a acordat creditorului posibilitatea de a prezenta informații și acte confirmative privind exercitarea dreptului de a solicita explicarea hotărârii judecătorești, precum și privind contestarea încheierii Curții de Apel Centru din 22 decembrie 2025 și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/42-3 din 1 aprilie 2026. Cu toate acestea, creditorul a confirmat că nu a utilizat aceste remedii procesuale, apreciind, în mod unilateral, că acestea nu sunt necesare.

19. Astfel, instanța de apel a stabilit că, emiterea ulterioară a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/42-3 din 01 aprilie 2026 nu înlătură

impedimentul juridic constatat prin încheierea din 22 decembrie 2025 și nici nu justifică redeschiderea procedurii de executare.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 24 iulie 2026, prin intermediul poștei electronice, SRL „Volta”, a depus recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi decizii de trimitere a cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Centru în alt complet de judecată.

ARGUMENTELE RECURSULUI

21. În susținerea recursului recurenta a indicat că consideră încheierea contestată neîntemeiată și pasibilă anulării, deoarece instanța de judecată nu a motivat suficient soluția adoptată și nu a examinat argumentele esențiale invocate în acțiune.

22. A indicat că instanța s-a limitat la enumerarea temeiurilor legale, fără a demonstra aplicabilitatea acestora la circumstanțele cauzei și fără a răspunde argumentelor reclamantului, ceea ce, în opinia sa, contravine exigențelor privind motivarea actului judecătoresc și dreptului la un proces echitabil.

23. Recurenta a susținut că instanța nu a examinat argumentele referitoare la faptul dacă decizia Consiliului municipal Chișinău din 01 aprilie 2026, nr. 2/42-3 „Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat din str. Pădurii, 19, al SRL „Volta”, constituie executarea obligației stabilite prin hotărârea judecătorească sau dacă aceasta modifică, restrânge ori eludează obligația consacrată prin actul judecătoresc, reducând astfel, controlul jurisdicțional prevăzut de art. 249-256 din Codul administrativ la o simplă verificare formală a existenței unui act administrativ.

24. Totodată a indicat că instanța a confundat procedura executării hotărârilor judecătorești cu acțiunea în contencios administrativ și a soluționat cauza pe baza unui obiect procesual diferit de cel dedus judecății.

25. SRL „Volta” a invocat contradicția dintre încheierile Curții de Apel Centru din 22 decembrie 2025 și 14 iulie 2026, susținând că instanța nu a ținut cont de faptul că, ulterior primei încheieri, a fost emisă Decizia CMC nr. 2/42-3 din 01 aprilie 2026, împrejurare nouă care impunea verificarea efectivă a executării hotărârii judecătorești.

26. Recurenta consideră că, instanța a calificat eronat obiectul cererii, confundând verificarea executării hotărârii cu controlul legalității actului administrativ și, în consecință, nu a examinat dacă actul emis execută în mod efectiv și conform obligația stabilită prin titlul executoriu.

27. Totodată, recurenta a invocat că instanța nu a apreciat și nu a răspuns argumentelor și probelor esențiale prezentate, inclusiv celor privind neconcordanța dintre Decizia nr. 2/42-3 și obligația stabilită prin hotărârea judecătorească, ceea ce ar determina caracterul insuficient și arbitrar al

motivării. În acest context, recurenta a susținut că interpretarea instanței o privează de un remediu jurisdicțional efectiv pentru verificarea executării hotărârii definitive, contrar art. 6 §1 din Convenție.

POZIȚIA INTIMATEI

28. Prin referința depusă la 02 septembrie 2026, Consiliul municipal Chișinău a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate, deoarece cererea de recurs este neîntemeiată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

30. Art. 249 din Codul administrativ, relevă că:

„ Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

31. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, stabilește că:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

32. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

33. Art. 250 lit. a) din Codul administrativ, stabilește că:

„ Titluri executorii sînt:

a) hotărârile judecătorești executorii.”

34. Art. 251 din Codul administrativ, stabilește că:

„ Hotărârile judecătorești sînt executorii după expirarea termenului de apel.

Deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor.

Încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sînt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

Deciziile Curții Supreme de Justiție sînt executorii din momentul emiterii lor.”

35. Art. 253 din Codul administrativ, reglementează că:

„Pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive conform art.254-256.

Pentru executarea unei creanțe bănești în privința unei persoane juridice de drept public, instanța de apel poate proceda conform art.254 și 256. Suplimentar, instanța de apel poate mandata un executor judecătoresc și cu alte măsuri de executare, instanța de apel fiind cea care stabilește fiecare măsură de executare în parte. Executorul judecătoresc este obligat să respecte dispozițiile instanței de apel și să le execute în mod preferențial.

Înainte de desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

Prevederile art.178 se aplică corespunzător.”

36. Art. 254 din Codul administrativ:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.”

37. Art. 207 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul administrativ, prevede că:

„Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.”

38. Art. 4 alin. (9) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25 iulie 1997:

„Vînzarea-cumpărarea terenurilor supuse privatizării, inclusiv a terenurilor aferente bunurilor private, precum și a celor aferente construcțiilor nefinalizate, se efectuează la un preț egal cu cel puțin valoarea de piață a terenului determinată de un evaluator în conformitate cu [Legea nr.989/2002](#) cu privire la activitatea de evaluare, dar nu mai mic decît prețul normativ calculat în conformitate cu prezenta lege. Terenul care, după parametri și amplasare, nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se vinde prin concurs sau la licitație deținătorilor de terenuri adiacente. În cazul în care există un singur deținător de teren adiacent, vînzarea-cumpărarea terenului care nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se efectuează la prețul normativ al pămîntului. Această prevedere se aplică și relațiilor dearendă a unor astfel de terenuri. Celelalte terenuri se vînd prin concurs sau la licitație, cu excepțiile prevăzute de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

39. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Centru a emis încheierea contestată la 14 iulie 2026.

40. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii a instanței de apel a fost recepționată de către recurentă la 22 iulie 2026, fapt ce rezultă din avizul de recepție anexat la dosar.

41. În asemenea circumstanțe Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 24 iulie 2026, este în termen.

42. Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Volta”, împotriva încheierii din 14 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, urmează a fi respins.

43. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ (a se vedea pct. 32), a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

44. Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Volta”, urmează a fi respins deoarece soluția instanței de apel prin care a fost declarată inadmisibilă cererea este justificată.

45. SRL „Volta” deși a formulat cererea privind constatarea executării necorespunzătoare a hotărârii judecătorești, aceasta tinde, în esență, la redeschiderea unei chestiuni deja examinate anterior în procedura de executare, cu privire la același titlu executoriu, aceleași părți și aceeași obligație stabilită prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

46. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiectul prezentei proceduri îl constituie verificarea legalității încheierii Curții de Apel Centru din 14 iulie 2026, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea creditorului privind constatarea executării necorespunzătoare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 14 decembrie 2023.

47. Completul de judecată constată că instanța de apel a identificat corect natura juridică a demersului creditorului. Deși cererea este intitulată „cerere privind constatarea executării necorespunzătoare a hotărârii judecătorești”, din conținutul acesteia rezultă că recurenta solicită, în esență, verificarea conformității deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/42-3 din 1 aprilie 2026 cu obligația stabilită prin hotărârea judecătorească din 14 decembrie 2023. Or, prezenta cerere nu urmărește constatarea unei inacțiuni a debitorului sau constrângerea acestuia să emită un act administrativ, întrucât un asemenea act a fost deja emis, creditorul solicitând instanței de executare să aprecieze dacă decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/42-3 din 1 aprilie 2026 corespunde sau nu îndeplinirii obligației stabilite prin titlul executoriu, respectiv să cenzureze conținutul unui act administrativ individual adoptat ulterior.

48. Prin prezenta cerere a creditorului SRL „Volta” privind constatarea executării necorespunzătoare a hotărârii judecătorești, a solicitat repetat executarea hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în condițiile în care, prin încheierea Curții de Apel Centru din 22 decembrie 2025, instanța de executare a constatat existența unor neclarități și contradicții între dispozitivul și considerentele hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 14 decembrie 2023, inclusiv sub aspectul întinderii obligației impuse autorității publice, și a reținut că aceste neclarități urmează a fi înlăturate prin mecanismul prevăzut de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

49. Instanța de recurs constată că, prin încheierea din 12 mai 2026, instanța a acordat creditorului posibilitatea de a prezenta informații și acte confirmative privind exercitarea dreptului de a solicita explicarea hotărârii judecătorești, precum și privind contestarea încheierii Curții de Apel Centru din 22 decembrie 2025 și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/42-3 din 1 aprilie 2026. Cu toate acestea, creditorul a confirmat că nu a utilizat aceste remedii procesuale, apreciind, în mod unilateral, că acestea nu sunt necesare.

50. Reieșind din circumstanțele cauzei, completul de judecată atestă că SRL „Volta” de fapt nu a urmat recomandările din încheierii Curții de Apel Centru din 22 decembrie 2025, nu și-a realizat dreptul de a solicita explicarea Hotărârii, indicînd că ea este clară, dar pretinde că aceasta nu este executată conform. Comportamentul creditorului urmează a fi apreciat critic, or chestiunile ce țin de executarea silită se realizează de instanța de judecată conform Legii, dar nu conform voinței sau interpretării actului de dispoziție de către creditorului sau debitorului în cadrul procedurii de executare.

51. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea din 14 iulie 2026 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

52. Ținînd cont de cele expuse supra și în temeiul art. 193, art. 241, art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Volta”.

Menține încheierea din 14 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea creditorului SRL „Volta” privind constatarea executării necorespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu