



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, depusă de către Victor Oriol și Adrian Oriol,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Victor Oriol și Adrian Oriol împotriva Serviciului Vamal privind contestarea actului administrativ,

*(Dosarul nr. 3ra-181/26
PIGD 2-22136482-01-3ra-25032026)*

Cererea de accelerare a examinării recursului respinsă. Nu s-au constatat motive obiective care să justifice urgentarea examinării cauzei.
--

09 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, depusă de către Victor Oriol și Adrian Oriol,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 15 septembrie 2022 Victor Oriol și Adrian Oriol au depus acțiune împotriva Serviciului Vamal, solicitând anularea actului administrativ individual de calculare a drepturilor de import, reflectat în chitanța AC nr. 692950 din 08 iulie 2022, și obligarea restituirii sumei de 36 268,88 lei.

2. Prin hotărârea din 05 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de Victor Oriol și Adrian Oriol.

3. La 29 iunie 2024 Victor Oriol și Adrian Oriol au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

4. Prin decizia din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost respins apelul declarat de Victor Oriol și Adrian Oriol și a fost menținută hotărârea din 05 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5. La 19 martie 2026 Victor Oriol și Adrian Oriol au depus recurs împotriva deciziei din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

6. Prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 24 martie 2026 și a fost repartizată judecătorului-raportor Diana Stănilă la 25 martie 2026.

7. La data de 02 octombrie 2026 Victor Oriol și Adrian Oriol au depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, invocând că, de la data depunerii recursului și până la înaintarea prezentei cereri, au trecut 197 de zile, adică mai mult de 6 luni, timp în care nu le-a fost comunicată o soluție asupra recursului, precum nici nu dețin informații privind stadiul actual al examinării acestuia, inclusiv cu privire la repartizarea cauzei unui judecător-raportor și verificarea admisibilității recursului.

8. Victor Oriol și Adrian Oriol consideră că perioada de 197 de zile este una semnificativă și solicită ca procedura să fie desfășurată în termen

rezonabil, iar cauza să fie judecată cu diligență și celeritatea impusă de circumstanțele sale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.”

10. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

11. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Potrivit jurisprudenței consolidate a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru ca procesul să se desfășoare într-

un termen rezonabil. Examinarea cauzei într-un termen rezonabil este o premisă a dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6§1 CEDO, și un imperativ al procedurii judiciare naționale, în temeiul art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

13. În acest sens, Completul de judecată reține că, la 25 martie 2026, cauza de contencios administrativ, nr 3ra-181/26, intentată la acțiunea depusă de către Victor Oriol și Adrian Oriol, împotriva Serviciului Vamal, privind contestarea actului administrativ, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor Diana Stănilă și, respectiv, Completului nr. 1 de contencios administrativ.

14. Curtea Supremă de Justiție reamintește că termenul rezonabil de soluționare a unei cauze se stabilește în mod particular, pentru fiecare cauză în parte, în funcție de complexitatea acesteia, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, precum și de importanța procesului pentru cel interesat, potrivit criteriilor reglementate de art. 192 (1) din Codul de procedură civilă.

15. Aspecte exterioare prezentului dosar, dar obiective ca natură, de asemenea influențează durata procedurilor, precum ședințele deja stabilite și sarcina de muncă a judecătorului-raportor. În speță, judecătorul Diana Stănilă are în procedură peste 1500 de dosare.

16. În plus, demisia *in corpore* a judecătorilor Curții Supreme de Justiție și numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții, în care în prezent activează efectiv doar 11 din cei 20 de judecători după cum prevede *Legea* nr. 64 din 30 martie 2023 *cu privire la Curtea Supremă de Justiție* sunt factori care influențează numirea cauzelor spre examinare și soluționarea admisibilității acestora.

17. Subsecvent, judecătorul raportor Diana Stănilă este membru al completelor de judecată speciale constituite pentru examinarea contestațiilor depuse în temeiul Legii nr. 26 din 10 martie 2022, Legii nr. 65 din 30 martie 2023 și Legii nr. 252 din 17 august 2023, care se referă la evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.

18. De asemenea, judecătorul Diana Stănilă examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

19. În consecința circumstanțelor de fapt invocate, volumul de muncă al judecătorului este de impact direct asupra ordinii temporale de fixare și examinare a cauzelor de contencios administrativ aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție.

20. Or, în lipsa disponibilității unor mecanisme de remediere efectivă și cu aplicabilitate imediată, influența impedimentelor anterior menționate, asupra cauzelor examinate de instanța supremă, se menține.

21. Drept urmare, având în vedere prioritatea legală și cronologică a cauzelor deduse judecății Curții Supreme de Justiție, precum și împrejurările anterior expuse, la moment, prezenta pricină nu a trecut încă la etapa examinării admisibilității recursului.

22. Astfel, raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, nu există posibilitatea obiectivă de urgentare a examinării prezentei cauze, având în vedere timpul necesar judecătorului-raportor și completului de judecată pentru a lua cunoștință de materialele dosarului și a asigura pregătirea cauzei pentru judecare în recurs.

23. În consecvența celor anterior expuse și argumentate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Victor Oriol și Adrian Oriol privind accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat împotriva deciziei din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru.

În temeiul celor enunțate și în conformitate cu art. 192 din Codul de procedură civilă și art. 195, 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea, depusă de către Victor Oriol și Adrian Oriol, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor