



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Orhei,
sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
administratorul autorizat, lichidator Vladimir Balan, în interesele Societății cu
Răspundere Limitată „Casa Vinului”, în proces de insolabilitate, împotriva
Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală, Agenției Proprietății
Publice și Ministerului Culturii al Republicii Moldova cu privire la constatarea
dreptului de proprietate asupra îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile și
asupra materialelor incorporate în aceste bunuri, precum și partajarea bunurilor
proprietate-comună sau separarea îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile

*(Dosarul nr.2ac-140/26
NR. PIGD 2-26047967-01-2cc-11082026)*

Soluționarea conflictului negativ de competență.
Se constată competența Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinarea
cauzei civile

9 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Orhei, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 martie 2026, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „Casa Vinului”, în proces de insolabilitate, împotriva Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală, Agenției Proprietății Publice și Ministerului Culturii al Republicii Moldova, cu privire la constatarea dreptului de proprietate asupra îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile și asupra materialelor incorporate în aceste bunuri și partajarea bunurilor proprietate-comună sau separarea îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile, potrivit art.170 alin.(1) lit. b) și (2) din Codul de procedură civilă. (f. d. 241-verso, vol. I, f. d. 7-verso, vol. II)

2. La 16 aprilie 2026, administratorul autorizat, Vladimir Balan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Casa Vinului”, în proces de insolabilitate, a depus la Judecătoria Orhei, sediul Central, o cerere de chemare în judecată, împotriva Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală, Agenției Proprietății Publice și Ministerului Culturii al Republicii Moldova, cu privire la constatarea dreptului de proprietate asupra îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile și asupra materialelor incorporate în aceste bunuri, precum și partajarea bunurilor proprietate-comună sau separarea îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile. (f. d. 2-8, vol. I)

3. Prin încheierea din 17 aprilie 2026 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă împotriva Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală, Agenției Proprietății Publice și Ministerului Culturii al Republicii Moldova cu privire la constatarea dreptului de proprietate asupra îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile și asupra materialelor incorporate în aceste bunuri și partajarea bunurilor proprietate-comună sau separarea îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile, a fost restituită, în temeiul art. 170 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă. (f. d. 242-verso, vol. I)

4. Prin decizia din 28 iulie 2026 a Curții de Apel Nord, a fost admisă cererea de recurs depusă de administratorul autorizat, lichidatorul Vladimir Balan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Casa Vinului”, în proces de insolvabilitate, casată integral încheierea din 17 aprilie 2026 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, iar cauza a fost restituită pentru rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată. (f. d. 19-22, vol. II)

5. Prin încheierea din 06 august 2026 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cauza a fost remisă în adresa Curții Supreme de Justiție, în vederea soluționării conflictului negativ de competență între Judecătoria Orhei, sediul Central, și Judecătoria Chișinău, sediul Centru. (f. d. 25-28, vol. II)

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

7. Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

8. Art. 33¹ din Codul de procedură civilă:

Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

9. Art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fișilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, acțiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

10. Art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

11. Art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă:

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în temeiul reglementărilor Codului de procedură civilă, conflictul negativ de competență constituie incidentul procedural care intervine atunci când două sau mai multe instanțe, prin încheieri irevocabile, își declară lipsa de competență de a judeca aceeași cauză civilă.

13. În condițiile prezentei cauze, conflictul negativ de competență a intervenit între Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și Judecătoria Orhei, sediul Central.

14. Prin încheierea din 18 martie 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Central, și-a declinat competența de a soluționa cauza civilă la cererea de chemare în judecată a S.R.L. Casa Vinului”, în proces de insolabilitate, împotriva Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală, Agenției Proprietății Publice și Ministerului Culturii al Republicii Moldova, privind constatarea dreptului de proprietate asupra îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile și asupra materialelor incorporate în aceste bunuri și partajarea bunurilor proprietate-comună sau separarea îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile.

15. În argumentarea soluției dispuse instanța a invocat că obiectul litigiului nu se subscie competenței stabilite de art. 38-39 din Codul de procedură civilă, în speță fiind aplicabile prevederile art. 40 alin. (1) al aceluiași act normativ.

16. La 17 aprilie 2026, administratorul autorizat, lichidator Vladimir Balan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Casa Vinului”, în proces de insolabilitate, a depus cererea de chemare în judecată la Judecătoria Orhei, sediul Central.

17. Prin încheierea din 6 august 2026, Judecătoria Orhei, sediul Central, a invocat competența Judecătoriei Chișinău, argumentând că aflarea sediului tuturor instituțiilor pârâte în mun. Chișinău fac incidente prevederile art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

18. Examinând materialele cauzei, Completul de judecată constată că, prin cererea de chemare în judecată, înaintată de administratorul autorizat, lichidator Vladimir Balan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Casa Vinului”, în proces de insolabilitate, împotriva Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală, Agenției Proprietății Publice și Ministerului Culturii al Republicii Moldova, s-a solicitat constatarea dreptului de proprietate asupra îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile cu nr. cadastrale: *****,

*****, *****, *****, *****, *****, *****, 6440000419.07, *****, *****, *****, *****,
*****, *****, *****, *****,
și asupra materialelor incorporate în aceste bunuri, partajarea bunurilor proprietate-comună ce aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Casa Vinului” și statului Republica Moldova, aflate în gestiunea economică a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală din Complexul Muzeal-Conacul Balioz ce constau din bunurile imobile cu nr. cadastral: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, amplasate în sat. *****, r-nul Orhei sau separarea îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile, iar, în caz de refuz, încasarea valorii îmbunătățirilor aduse acestor bunuri imobile.

19. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, nu sunt incidente regulile generale de competență teritorială, stabilite de art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă, întrucât acțiunea civilă are ca obiect drepturile asupra imobilelor, devenind direct aplicabile reglementările art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

20. În jurisprudența sa relativă interpretării regulilor de competență excepțională, Curtea Supremă de Justiție a statuat că pricinile civile cu privire la acțiunile privind recunoașterea dreptului asupra unui bun imobil, sau altor obiective fixate pe pământ, precum și acțiunile privind partajul bunurilor imobile, vor fi judecate de către instanța de la locul aflării bunurilor imobile.

21. Subsecvent, acțiunile civile care vizează nemijlocit drepturile asupra bunurilor imobile vor fi întotdeauna supuse regulilor stabilite de art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă. ([dosarul nr. 4ac-25/15](#))

22. Prin urmare, deoarece competența excepțională derogă de la cea generală, cauza nu poate fi transmisă spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și va fi reținută spre soluționare de Judecătoria Orhei, sediul Central.

Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 40 alin. (1), art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Orhei, sediul Central, de examinare a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată, depusă de administratorul autorizat, lichidator Vladimir Balan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Casa Vinului”, în proces de insolabilitate, împotriva Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală, Agenției Proprietății Publice și Ministerului Culturii al Republicii Moldova, cu privire la constatarea dreptului de proprietate asupra îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile și

asupra materialelor incorporate în aceste bunuri, precum și partajarea bunurilor proprietate-comună sau separarea îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat, lichidator Vladimir Balan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Casa Vinului”, în proces de insolabilitate, împotriva Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală, Agenției Proprietății Publice și Ministerului Culturii al Republicii Moldova, cu privire la constatarea dreptului de proprietate asupra îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile și asupra materialelor incorporate în aceste bunuri, precum și partajarea bunurilor proprietate-comună sau separarea îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile, se remite pentru examinare Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor