



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de SC „Speranța” SRL, reprezentată de administratorul Igor Caramilea, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „ABC Trust Company” SRL împotriva SC „Speranța” SRL cu privire la încasarea datoriei

*(Dosarul nr. 2ac-164/26
2-22158141-01-2ac-05102026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă
--

9 octombrie 2026

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de SC „Speranța” SRL, reprezentată de administratorul Igor Caramilea, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Curții de Apel Centru se află cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată, depusă la data de 28 octombrie 2022 de SC „ABC Trust Company” SRL împotriva SC „Speranța” SRL, solicitând încasarea datoriei rezultate din contractul de împrumut nr. 7373 din 31 iulie 2015, acordului adițional din 02 mai 2018 la contractul de împrumut nr. 7373 din 31 iulie 2015, acordului adițional din 24 iulie 2019 la contractul de împrumut nr. 7373 din 31 iulie 2015, contractului de împrumut nr. 4328 din 16 mai 2016, acordului adițional din 02 mai 2018 la contractul de împrumut nr. 4328 din 16.05.2016, acordului adițional din 24 iulie 2019 la contractul de împrumut nr. 4328 din 16.05.2016, contractului din 20 octombrie 2018 și cheltuielilor de judecată.

2. La 29 septembrie 2026, SC „Speranța” SRL, reprezentată de administratorul Igor Caramilea, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță judecătorească de același grad.

3. În motivarea cererii de strămutare, a fost invocat faptul că judecătorul Elena Bolocan a fost promovată în funcția de judecător al Curții de Apel Centru din cadrul Judecătoriei Chișinău și, în calitate de fost judecător al acestei instanțe, nu va examina obiectiv și imparțial cererea de apel.

4. Autorul cererii de strămutare a invocat că a formulat o cerere de recuzare a judecătorului. În opinia sa, respingerea cererii de recuzare pune la îndoială nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

5. În acest context, SC „Speranța” SRL, reprezentată de administratorul Igor Caramilea, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

6. La 5 octombrie 2026, cauza a fost expediată Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de strămutare depuse de SC „Speranța” SRL, reprezentată de administratorul Igor Caramilea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Curtea Supremă de Justiție reiterează că strămutarea cauzei civile este excepția de la regula imutabilității competenței jurisdicționale, consacrate de art. 32 din Codul de procedură civilă, care intervine exclusiv atunci când circumstanțe exterioare și de ordin obiectiv impun un transfer de competență teritorială.

10. Temeiul strămutării prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, este aplicabil situației de suspiciune legitimă, care se referă la împrejurări de natură să influențeze imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței și nu doar a celor chemați să se pronunțe asupra unei cauze civile concrete. Altfel spus, deși această instituție nu ține locul recuzării, ea nu intervine decât dacă temeiurile de recuzare sunt aplicabile tuturor judecătorilor instanței de competență căreia este litigiul în legătură cu care se cere schimbarea competenței.

11. Consecvent, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei civile se dispune doar atunci când alte mecanisme procedurale nu sunt aplicabile impedimentului juridic constatat.

12. Sub aspectul rigorilor legale aplicabile inițierii procedurii de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că legea procedurală civilă nu stabilește posibilitatea transferului de competență unei alte instanțe decât dacă temeiul invocat este susținut de elemente obiective, adică probe directe, fapte sau elemente de fapt care demonstrează că neadmiterea strămutării va afecta iremediabil echitatea procesului. Este, prin urmare, decisiv ca bănuiala de părtinire să fie obiectiv justificată. ([Încheierea CSJ, pct. 26](#)).

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că dezacordul apelantului cu soluția dată la soluționarea cererii de recuzare, nu constituie element obiectiv care să justifice schimbarea competenței teritoriale a instanței.

14. Consecvent, strămutarea nu reprezintă o cale de atac împotriva unui eventual dezacord cu modul în care a fost soluționată cererea de recuzare. Argumentele privind legalitatea soluției date, în acest sens, pot fi invocate exclusiv în condițiile exercitării unei căi de atac, în condițiile legii.

15. Completul constată că raționamentele invocate de autorul cererii de recuzare constituie, în principiu, o critică asupra temeiniciei soluționării fondului litigiului și a procedurii de examinare a cauzei în primă instanță și la Curtea de Apel Centru.

16. Sub acest aspect, Curtea Supremă de Justiție subliniază că respectivele chestiuni nu pot constitui obiect al examinării în contextul cererii de strămutare, constituind alegații de legalitate susceptibile de examinare, de către instanța supremă, exclusiv în condițiile exercitării recursului împotriva soluției date asupra fondului litigiului.

17. Totodată, respingerea cererii de recuzare nu reprezintă temei de a invoca faptul lipsei de imparțialitate în raport cu toți judecătorii Curții de Apel Centru, așa precum prevede norma de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în speță, argumentele invocate de SC „Speranța” SRL, reprezentată de administratorul Igor Caramilea în cererea de strămutare, nu sunt susținute de probe concludente și suficiente, reprezentând, în esență, un dezacord cu procedurile desfășurate în fața instanței de apel.

19. În consecința celor anterior enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există circumstanțe obiective care ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad, pentru soluționarea cererii de apel.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SC „Speranța” SRL, reprezentată de administratorul Igor Caramilea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, în cauza intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de SC „ABC Trust Company” SRL împotriva SC „Speranța” SRL, cu privire la încasarea datoriei se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor