



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, depuse de SRL „BUCURIA DULCE”, reprezentată de avocatul Lilia Dobre,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „CRISTINA” și SRL „NEVSCHII CONDITER” împotriva SRL „BUCURIA DULCE”, intervenient accesoriu SA „BUCURIA”, cu privire la declararea nulității și anularea înregistrării mărcilor,

*(Dosarul nr. 2rac-30/25
NR. PIGD 2-22018849-01-2rac-17032025)*

Cererea de accelerare a examinării recursului respinsă. Nu s-au constatat motive obiective care să justifice urgentarea examinării cauzei.

13 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BUCURIA DULCE”, reprezentată de avocatul Lilia Dobre,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*

Ana Cucerescu

Elena Croitor, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 februarie 2022, SA „CRISTINA” și SRL „NEVSCHII CONDITER”, reprezentate de avocatul Dorian Chiroșca, au depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva SRL „BUCURIA DULCE”, intervenient accesoriu SA „BUCURIA”, cu privire la declararea nulității și anularea înregistrării mărcilor.

2. Prin hotărârea din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-au declarat nule marca „MU”, nr. 34779 din 5 mai 2020, marca „ПАРКУР”, nr. 34711 din 7 mai 2020, și marca „PARCOURS”, nr. 34709 din 5 mai 2020, înregistrate pentru produsele și serviciile din clasele 30 și 35 ale Clasificatorului de la Nisa. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

3. Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de SA „CRISTINA” și SRL „NEVSCHII CONDITER”, reprezentate de avocatul Dorian Chiroșca, la 8 august 2023, de SRL „BUCURIA DULCE”, reprezentată de avocatul Lilia Dobre, la 9 august 2023, și de SA „BUCURIA”, la 16 august 2023.

4. Prin decizia din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SA „CRISTINA” și SRL „NEVSCHII CONDITER” și s-au admis apelurile declarate de SRL „BUCURIA DULCE” și SA „BUCURIA”. De asemenea, a fost casată hotărârea din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admisă și s-a emis o nouă hotărâre în această parte, prin care cererea privind declararea nulității mărcilor „MU”, „ПАРКУР” și „PARCOURS” s-a respins ca neîntemeiată. În rest, hotărârea s-a menținut.

5. La 17 martie 2025, SA „CRISTINA” și SRL „NEVSCHII CONDITER”, reprezentate de avocatul Dorian Chiroșca, au declarat recurs împotriva deciziei din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

6. Prin încheierea din 16 octombrie 2025 a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 22 aprilie 2026. La fixarea termenului au fost avute în

vedere numărul de judecători ai Curții Supreme de Justiție, volumul de lucru și complexitatea dosarelor, precum și existența unor cauze care urmează a fi examinate în regim de urgență și prioritar.

7. La 22 aprilie 2026, examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru 7 octombrie 2026, pentru studiere suplimentară. La 7 octombrie 2026, examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru o dată nedeterminată, cauza urmând a fi examinată potrivit criteriilor de prioritizare.

8. La 8 octombrie 2026, SRL „BUCURIA DULCE”, prin avocatul Lilia Dobre, a depus cerere privind urgentarea examinării cauzei nr. 2rac-30/25, solicitând examinarea cu prioritate și într-un termen cât mai apropiat posibil.

9. În motivarea cererii, solicitanta a invocat că prezenta cauză se află în strânsă legătură cu dosarul nr. 2-22055832-12-2c-20042022, intentat la acțiunea SA „BUCURIA” împotriva ÎCS „KDV MOL” SRL, privind protecția mărcii și la acțiunea reconvențională a ÎCS „KDV MOL” SRL împotriva SA „BUCURIA” și SRL „BUCURIA DULCE” privind declararea nulității drepturilor de proprietate asupra mărcii „MU”. Potrivit cererii, examinarea acelui dosar este suspendată până la soluționarea prezentei cauze.

10. Totodată, a făcut referire la dosarul nr. 2-24074104-12-3-05072024, intentat la acțiunea SA „BUCURIA” împotriva Consiliului Concurenței, cu participarea SRL „BUCURIA DULCE” în calitate de intervenient, privind controlul legalității deciziei prin care SA „BUCURIA” ar fi fost sancționată pentru presupuse acțiuni de concurență neloială în cadrul producerii și comercializării produselor de cofetărie sub denumirile „MU” și „PARKUR”.

11. Solicitanta a susținut că cele trei dosare vizează aspecte de fapt și de drept interdependente, iar soluționarea prezentei cauze este importantă pentru examinarea coerentă și unitară a celorlalte litigii și pentru înlăturarea stării de incertitudine juridică.

12. De asemenea, a invocat că dosarul se află pe rolul Curții Supreme de Justiție de peste un an și jumătate, fără a fi soluționat definitiv, ceea ce îi creează inconveniente și dificultăți de ordin practic și juridic și împiedică soluționarea deplină a aspectelor care depind de hotărârea în prezenta cauză. A precizat că cererea nu urmărește influențarea soluției, ci exclusiv asigurarea examinării cauzei într-un termen rezonabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art.4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

14. Art. 192 alin. (1)–(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1²).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Potrivit jurisprudenței consolidate a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil. Examinarea cauzei într-un termen rezonabil este o premisă a dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6§1 CEDO, și un imperativ al procedurii civile naționale, în temeiul art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de accelerare constituie un remediu procesual destinat prevenirii încălcării dreptului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil. Aprecierea necesității aplicării acestui remediu presupune examinarea circumstanțelor concrete ale cauzei, a complexității acesteia, a comportamentului

participanților, a conduitei instanței și a importanței procesului pentru persoana interesată.

17. În speță, recursul a fost depus la 17 martie 2025, iar examinarea admisibilității acestuia a fost stabilită inițial pentru 22 aprilie 2026. La această dată, examinarea a fost amânată pentru 7 octombrie 2026, pentru studiere suplimentară, iar la 7 octombrie 2026 a fost amânată pentru o dată nedeterminată, cauza urmând a fi examinată potrivit criteriilor de prioritizare. Astfel, la momentul depunerii cererii de accelerare, recursul se afla pe rolul instanței supreme de peste un an și jumătate.

18. Completul reține că durata invocată de solicitantă și faptul că nu a fost indicat un nou termen concret impun o atenție sporită față de desfășurarea procedurii. Totuși, durata examinării nu determină, prin ea însăși, admiterea cererii de accelerare, ci urmează a fi evaluată împreună cu natura litigiului, necesitatea studierii materialelor dosarului și importanța concretă a procesului pentru solicitantă. Amânarea pentru studiere suplimentară trebuie raportată la obligația instanței de a examina cu diligență argumentele recursului și actele contestate.

19. Cu referire la legătura invocată cu dosarul nr. 2-22055832-12-2c-20042022, Completul reține că suspendarea examinării acelui dosar, indicată de solicitantă, reprezintă o circumstanță relevantă pentru aprecierea importanței procesului. Totuși, dependența soluționării unui litigiu de rezultatul altuia nu determină, prin ea însăși, admiterea cererii de accelerare și nu înlocuiește evaluarea celorlalte criterii prevăzute de art. 192 din Codul de procedură civilă.

20. Aceeași concluzie este valabilă și în privința dosarului nr. 2-24074104-12-3-05072024. Interdependența aspectelor de fapt și de drept, invocată de solicitantă, explică interesul acesteia în soluționarea recursului, însă nu instituie automat un regim de examinare prioritară a prezentei cauze. Natura litigiului privind nulitatea mărcilor nu îl încadrează, prin ea însăși, în categoriile enumerate la art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

21. Totodată, lipsa unei priorități legale nu înlătură obligația instanței de a asigura respectarea termenului rezonabil și nici nu exclude posibilitatea accelerării atunci când circumstanțele concrete o impun. Prin urmare, cererea urmează a fi apreciată prin raportare la desfășurarea efectivă a procedurii, iar nu exclusiv la categoria litigiului.

22. Astfel, în partea care vizează inconvenientele și dificultățile de ordin practic și juridic invocate, solicitanta se referă la starea de incertitudine și la influența duratei procedurii asupra celorlalte procese. Cererea nu individualizează însă împrejurări suplimentare, precum un risc concret și iminent de pierdere a unui drept ori consecințe ireversibile, care, evaluate

împreună cu durata procedurii și cu natura litigiului, să justifice modificarea ordinii de examinare a cauzelor.

Legătura cu celelalte dosare confirmă interesul solicitantei în soluționarea recursului, dar nu este suficientă pentru a impune, în circumstanțele invocate, examinarea sa cu prioritate.

23. Mai mult, conform informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Ion Munteanu are în procedură peste 1100 de dosare și face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legilor nr. 65/2023 și nr. 252/2023, privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.

24. Cauzele deduse judecății Curții Supreme de Justiție în baza Legilor nr. 65/2023 și nr. 252/2023 sunt examinate în ședință publică, potrivit regulilor primei instanțe. Având în vedere specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

25. Subsecvent, raportând argumentele invocate la parcursul procesual al cauzei și la cadrul legal citat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că acestea nu justifică dispunerea examinării cu prioritate a prezentului recurs.

26. În consecință, cererea depusă de SRL „BUCURIA DULCE”, prin avocatul Lilia Dobre, cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile nr. 2rac-30/25, urmează a fi respinsă.

Din motivele enunțate și în conformitate cu art. 192 alin. (1¹), (1²) și art. 269–270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BUCURIA DULCE”, reprezentată de avocatul Lilia Dobre, cu privire la accelerarea procedurii de judecare, în ordine de recurs, a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „CRISTINA” și SRL „NEVSCHII CONDITER” împotriva SRL „BUCURIA DULCE”, intervenient accesoriu SA „BUCURIA”, cu privire la declararea nulității și anularea înregistrării mărcilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Elena Croitor