



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea acțiunii de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cucută Ruslan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ,

*(Dosarul nr. 3d-127/26
nr. PIGD 2-26109238-01-3d-26082026)*

Nerespectarea cerințelor instanței de judecată asupra admisibilității acțiunii în contencios administrativ. Achitarea taxei de timbru—condiție obligatorie pentru punerea pe rol a unei acțiuni de contencios administrativ.
--

13 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea acțiunii înaintate de Cucută Ruslan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ana Cucerescu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 26 august 2026, Cucută Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat:

- anularea deciziei din 06 august 2026 a Consiliului Superior al Magistraturii;
- constatarea în acțiunile judecătorilor, Alina Gorceac, Alexandru Gafton, Igor Chiroșca și Mihail Diaconu, a faptelor care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 307, 327 alin. (2) și 328 alin. (2) din Codul penal;
- constatarea în acțiunile judecătorilor, Alina Gorceac, Alexandru Gafton, Igor Chiroșca și Mihail Diaconu, a faptelor care sunt abateri disciplinare prevăzute de art. 4 – 4¹ din Legea nr. 178/2014;
- încasarea în mod solidar de la Consiliul Superior al Magistraturii și de la judecătorii, Alina Gorceac, Alexandru Gafton, Igor Chiroșca și Mihail Diaconu a sumei de 1000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, și a sumei de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. La 26 august 2026, cererea de chemare în judecată înaintată de Cucută Ruslan a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorească raportor, Ana Cucerescu.

3. Prin încheierea din 8 septembrie 2026 a Curții Supreme de Justiție, reclamantului Cucută Ruslan i s-a acordat termen de 10 zile, de la data recepționării încheierii, pentru a prezenta biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18):

- cererea de chemare în judecată în care să fie indicat denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, semnată de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit;
- enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta;
- copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;
- copia actului de identitate valabil al reclamantului;
- copii de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces;
- dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

4. Totodată, instanța i-a explicat reclamantului că, în cazul în care va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data prezentării inițiale în judecată, iar în caz contrar, aceasta va fi declarată inadmisibilă.

5. Încheierea din 8 septembrie 2026 a Curții Supreme de Justiție a fost expediată reclamantului Cucută Ruslan, prin intermediul poștei terestre, însă, potrivit mențiunii de pe adeverința la plicul restituit în adresa instanței, la 1 octombrie 2026, încheierea a rămas „nereclamată”.

6. De asemenea, încheierea din 8 septembrie 2026 a Curții Supreme de Justiție a fost notificată lui Daniliuc Nicolae – reprezentantul reclamantului (fără a anexa dovada împuternicirilor), prin intermediul poștei electronice, la 10 septembrie 2026.

7. La 18 septembrie 2026, Cucută Ruslan și Daniliuc Nicolae – reprezentantul reclamantului (fără a anexa dovada împuternicirilor) a depus cerere, însă nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea din 8 septembrie 2026 a Curții Supreme de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

9. Art. 207 alin. (1), (2) lit. h) și (4) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.”

10. Art. 206 din Codul administrative:

„(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

- a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);
- b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);
- c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);
- d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau
- e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

(2) Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.”

11. Art. 211 alin. (1) din Codul administrativ:

„În cererea de chemare în judecată se indică:

- a) instanța la care a fost depusă;
- b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal;
- c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant;
- d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia;
- e) pretențiile reclamantului;
- f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția;
- g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta;
- h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.”

12. Art. 212 din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează:

- a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;
- b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică;
- c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit;
- d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces;
- e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.”

13. Art. 213 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”

14. Art. 219 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.”

15. Art. 2 alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele juridice pentru intentarea unui proces de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată menționează că, prin încheierea din 8 septembrie 2026 a Curții Supreme de Justiție, i s-a acordat reclamantului, Cucută Ruslan, termen de 10 zile, de la data recepționării încheierii, pentru a prezenta biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18):

- cererea de chemare în judecată în care să fie indicat denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, semnată de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit;
- enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta;
- copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;
- copia actului de identitate valabil al reclamantului;
- copii de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces;
- dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

17. De asemenea, s-a explicat reclamantului că, în cazul în care va înlătura neajunsurile în termenul indicat, cererea se va considera depusă la data prezentării inițiale în judecată, iar în caz contrar, aceasta va fi declarată inadmisibilă.

18. Încheierea a fost expediată reclamantului Cucută Ruslan, prin intermediul poștei terestre, însă, potrivit mențiunii de pe adeverința la plicul restituit în adresa instanței, la 1 octombrie 2026, încheierea a rămas „nereclamată”.

19. De asemenea, încheierea din 8 septembrie 2026 a Curții Supreme de Justiție a fost notificată lui Daniliuc Nicolae – reprezentantul reclamantului (fără a anexa dovada împuternicirilor), la adresa electronică – nicolai99999@mail.ru indicată în cererea de chemare în judecată (f.d. 1).

20. Completul de judecată a constatat că, în termenul stabilit de instanță, Cucută Ruslan nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 8 septembrie 2026, și anume: - cererea de chemare în judecată în care să fie indicat denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, semnată de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit; - enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta; - copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; - copia actului de identitate valabil al reclamantului; - copii de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, cât și dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, ceea ce atrage sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile, potrivit art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

21. Or, neîndeplinirea actului de procedură în termenul stabilit de instanță revine exclusiv reclamantului, Cucută Ruslan, care nu a întreprins nicio acțiune procesuală pentru remedierea deficiențelor constatate. Potrivit jurisprudenței CEDO, reclamantul avea obligația de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a corecta neajunsurile în termenul procedural stabilit. În acest context, comportamentul său

reflectă o atitudine de rea-credință în exercitarea drepturilor sale procedurale, ceea ce justifică inadmisibilitatea cererii.

22. Cu referire la argumentul reclamantului precum că nici o normă de drept a Republicii Moldova nu prevede achitarea unor taxe la examinarea unei contestații, Completul de judecată îl va respinge ca fiind neîntemeiat, or, art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 stabilește expres această obligație de achitare a taxei de timbru.

23. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată înaintate de Cucută Ruslan, având în vedere că deficiențele stabilite de instanță, prin încheierea din 8 septembrie 2026 și neînlăturate de reclamant în termenul acordat prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, duc la declararea acțiunii ca inadmisibilă.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cucută Ruslan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Elena Croitor

Ana Cucerescu