

Î N C H E I E R E

13 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicole Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ghebos Vitalie reprezentat de avocatul Andrieș Mihail,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghebos Vitalie împotriva Primăriei orașului Ungheni cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Ghebos Vitalie și menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 21 august 2008, Ghebos Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Ungheni cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este fondatorul ai SRL „Lavendula” și în baza dispoziției Primăriei or. Ungheni nr. 22 din 07 mai 2004, i-a fost atribuit lotul de teren, proprietate publică cu suprafața de 0,014 ha, situat la intersecția străzii V. Alecsandri cu str. Națională din or. Ungheni, pentru proiectarea și construcția magazinului de comercializare a florilor și articolelor cosmetice.

Conform pct.2 a dispoziției menționate urma să primească autorizație de proiectare și construcție conform legislației de urbanism cu înregistrarea dreptului asupra terenului aferent conform legislației în vigoare.

Susține că a îndeplinit toate indicațiile din dispoziție și anume: a întocmit contractul de arendă funciară semnat de primarul or. Ungheni, planul cadastral, avizul de racordare nr. 226 a rețelelor de distribuție „Nord” SA, avizul sanitar nr.42, încheierea nr. 64 a Agenției Teritorial Ecologică Ungheni, actul nr.321 a inspecției îndeplinirii cernițelor privind protecția mediului, procesul verbal și anexa privind selectarea termenului pentru proiectarea centrului de comercializare a florilor și a cosmeticii.

Ulterior, în anul 2005, a comandat la ÎI „CANT” un proiectul-obiect nr. 063.09.05 a magazinului de flori din str. V. Alecsandrii, or. Ungheni, iar primind proiectul s-a adresat din nou la Primăria oraşului Ungheni pentru a-i permite eliberarea autorizaţiei de construcţie a magazinului, însă din motive necunoscute cererea sa privind eliberarea autorizaţiei de construcţie a fost respinsă.

Indică că de nenumărate ori s-a adresat Primarului oraşului Ungheni pentru primirea autorizaţiei de construcţie, însă a primit refuz doar în mod verbal fără a i se comunica careva motivele.

Menţionează că perioadă respectivă a achitat plata pentru arendă, a suportat cheltuieli considerabile pentru proiect şi racordări, a fost nevoit de mai multe ori să se deplaseze în Chişinău, suportând astfel cheltuieli materiale şi morale considerabile care în valoare bănească estimează în sumă de 200000 lei.

Invocă că la 26 februarie 2007, s-a adresat pârâtului cu cerere prealabilă prin care a solicitat eliberarea autorizaţiei de construcţie sau compensarea din contul Primăriei oraşului Ungheni a prejudiciului material şi moral în mărime de 200000 lei, însă cererea sa a fost ignorată şi nu a fost soluţionată.

Solicită obligarea Primăriei oraşului Ungheni să elibereze Autorizaţia de construcţie a magazinului de flori şi produse cosmetice pe str. V. Alexandri or. Ungheni, or repararea prejudiciului material şi moral în mărime de 200000 lei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, reclamantul Ghebos Vitalie a renunţat parţial la acţiune, micşorînd, totodată, cuantumul prejudiciului material şi moral, solicitînd încasarea de la Primăria oraşului Ungheni în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 22190 lei şi a prejudiciului moral în mărime de 80000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 23 iunie 2010, acţiunea a fost admisă parţial, fiind încasat de la Primăria oraşului Ungheni în beneficiul lui Ghebos Vitalie cheltuielile legate de arendă în mărime de 843 lei şi prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, în rest cerinţele au fost respinse ca neîntemeiate. Totodată a fost încasat de la Primăria oraşului Ungheni în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 175,29 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 10 februarie 2011, a fost admis recursul declarat de către Ghebos Vitalie, reprezentat de avocatul Andrieş Mihail, casată hotărîrea primei instanţe şi restituită pricina la rejudecare în prima instanţă.

În cadrul dezbaterilor judiciare reclamantul şi-a modificat cuantumul cerinţelor înaintate, solicitînd încasarea de la Primăria oraşului Ungheni în beneficiul său cheltuielile suportate pentru proiect în mărime de 19050 lei, pentru biletele de avion şi anume pentru biletul din 28 octombrie 2008 – 3606, din 25 noiembrie 2008 – 3604 lei şi din 16 decembrie 2008 – 2921 lei, iar în total prejudiciul material, în mărime de 28630 lei şi prejudiciul moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Unghenii din 25 februarie 2013, acţiunea a fost admisă parţial, fiind încasat din contul Primăriei oraşului Ungheni în beneficiul lui Ghebos Vitalie cheltuielile privind plata pentru arendă în mărime de 843 lei. În rest acţiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 05 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Ghebos Vitalie, reprezentat de avocatul Andrieş Mihail şi menţinută hotărârea primei instanţe.

La 24 decembrie 2013, Ghebos Vitalie reprezentat de avocatul Andrieş Mihail, a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitând admiterea acestuia,

casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea acțiunii a indicat dezacordul cu hotărârile instanțelor judecătorești considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Susține că în cadrul examinării cauzei instanțele judecătorești nu au dat apreciere încălcărilor abuzive aduse de Primarul orașul Ungheni la perfectarea contractului de arendă și eliberarea autorizației de construcție, deoarece, dispoziția nr. 122 din 07 mai 2004, a fost abrogată prin dispoziția nr.250 din 10 august 2004.

Menționează că Primarul orașului Ungheni contrar prevederilor legale a semnat contractul de arendă din 24 septembrie 2004 și a eliberat certificatul de urbanism din 14 octombrie 2004, dat fiind faptul că la momentul semnării cunoștea că aceste sunt nule.

Totodată indică că contractul de arendă din 24 septembrie 2004, încheiat cu primarul orașului Ungheni este pe un termen de 5 ani, iar în legătură cu expirarea termenului de arendă a renunțat la cerințele privind eliberarea autorizației de construcție.

Susține că instanța de apel eronat a concluzionat că dînsul a devenit proprietar al SRL „Lavendula” la 27 iunie 2005, iar cererea de chemare cererea de chemare în judecată a fost depusă din numele său ca persoană fizică, deoarece Dispoziția nr. 122 din 07 mai 2004 prin care a fost atribuit terenul în arendă a fost emisă pe numele său ca administrator al SRL „Lavendula”, iar în cadrul examinării cauzei nefiind prezentate probe de către pîrît ce ar confirma cînd anume dînsul a devenit proprietarul SRL „Lavanda”.

De asemenea invocă că instanțele nu au luat în considerație și au lăsat fără apreciere abuzul de serviciu al Primarului orașului Ungheni care și-a depășit atribuțiile de serviciu și a acționat cu rea credință.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ghebos Vitalie, reprezentat de avocatul Andrieș Mihail, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ghebos Vitalie, reprezentat

de avocatul Andrieș Mihail, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Ghebos Vitalie, reprezentat de avocatul Andrieș Mihail, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ghebos Vitalie, reprezentat de avocatul Andrieș Mihail, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ghebos Vitalie, reprezentat de avocatul Andrieș Mihail, se consideră inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva