



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

privind respingerea recursului

în cauza civilă

CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA vs. Celac Serghei

cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-162/24
NR. PIGD 2-19045291-01-2ra-08022024)*

Recursul declarat după 01 septembrie 2023. Aprecierea probelor în ansamblu. Confirmarea plății despăgubirii de asigurare prin corelarea ordinului de plată cu factura și Cartea Verde. Respingerea recursului în consecință.

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central, jud. A. Costiuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

16 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând recursul declarat de către Celac Serghei, reprezentat de
avocatul Cobîșenco Ion,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 aprilie 2019, Compania de Asigurări „KLASSIKA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Celac Serghei cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la 21 aprilie 2018 s-a produs un accident rutier, cu implicarea autovehiculelor „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare XX XX, condus de Celac Serghei, și „Opel Tigra”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, condus de Damaso Davide.
3. Evidențiază că, urmare a încălcărilor admise, pe numele lui Serghei Celac, la data de 21 aprilie 2018 de către agentul organelor de poliție din Italia, a fost întocmit protocolul nr. 95/2018 privind accidentul rutier, potrivit căruia Serghei Celac a fost recunoscut vinovat de încălcarea prevederilor regulamentului circulației rutiere.
4. Precizează că, la momentul producerii accidentului rutier s-a constatat că, prejudiciul cauzat automobilului de model „Opel Tigra”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în calitate de risc asigurat urmează a fi preluat de către CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA în temeiul Certificatului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă (Carte Verde) seria nr. RCAE-001407087 din 10 iunie 2017.
5. Susține că, având în vedere faptul că accidentul rutier a avut loc pe teritoriul Italiei, CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA, în temeiul contractului de asigurare obligatorie auto externă (Carte Verde) a achitat corespondentului „April Italia” despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autoturismului „Opel Tigra”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în sumă de 5203,91 euro.
6. Invocă faptul că, își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 29 lit. f) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, care prevede că, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de Certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

7. Conchide că, în calitate de companie de asigurări a executat cu bună-credință obligația de a achita corespondentului „April Italia” despăgubirea de asigurare în temeiul actelor prezentate și consideră oportun valorificarea dreptului de regres în privința persoanei vinovate de producerea accidentului rutier.
8. Având în vedere circumstanțele de fapt expuse, în temeiul art. 29 lit. f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, art. 1301 – 1330 din Codul civil, art. 94, 166-167 din Codul de procedură civilă, s-a solicitat încasarea sumei de 5203,91 euro cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul compensat și compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 06 ianuarie 2022, CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA, a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, iar la 27 septembrie 2023 a depus cerere de apel (motivată), prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de apelanta Compania de Asigurări „KLASSIKA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni. S-a casat hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 16 decembrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează: s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „KLASSIKA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni. S-a încasat de la Serghei Celac, în beneficiul Companiei de Asigurări „KLASSIKA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni, despăgubirea pentru prejudiciul compensat în mărime de 5203,91 euro (cinci mii două sute trei euro, 91 cenți), convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii. S-a încasat de la Serghei Celac, în beneficiul Companiei de Asigurări „KLASSIKA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni, suma de 3041,83 lei (trei mii patruzeci și unu lei, 83 bani), cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. S-a încasat de la Serghei Celac, în

beneficiul statului, suma de 2282,00 (două mii două sute optzeci și doi lei, 00 bani) cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel.

12. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, la 21 aprilie 2018 s-a produs un accident rutier, cu implicarea autovehiculelor „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare XX XX, condus de Serghei Celac și „Opel Tigra”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, condus de Damaso Davide (f. d. 7-23).
13. În continuare, la momentul producerii accidentului rutier s-a constatat că, prejudiciul cauzat automobilului de model „Opel Tigra”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în calitate de risc asigurat urmează a fi preluat de către CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA în temeiul Certificatului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă seria nr. RCAE-001407087 din 10 iunie 2017 (f. d. 6).
14. Instanța de apel a constatat că, ținând cont de faptul că accidentul rutier a avut loc pe teritoriul Italiei, CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA a achitat corespondentului „April Italia” despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autovehiculului „Opel Tigra”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în sumă de 5203,91 euro, conform ordinului de plată nr. 194 din 23 octombrie 2018 (f. d. 24-27).
15. Totodată, instanța de apel a reținut că, conform răspunsului Agenției Naționale Transport Auto nr. 06/1-1-5707 din 13 august 2018 s-a constatat că, la data producerii accidentului rutier, autovehiculul asigurat implicat în accidentul rutier „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare XX XX, nu dispunea de raport de revizie tehnică valid (f. d. 27).
16. Prin urmare, reținând specificul prevederilor care reglementează rapoartele juridice între persoanele pagubite în urma unui accident rutier pentru care răspunzătoare în vederea compensării daunelor provocate este o companie de asigurare membră titulară a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, care la rândul său este membru al sistemului Carte Verde, în coroborare cu acțiunile prejudiciabile săvârșite de Serghei Celac, pentru care se face responsabilă CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA în temeiul poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă Carte Verde nr. RCAE-001407087 din 10 iunie 2017, acțiuni prejudiciabile care au avut loc pe teritoriul altui stat, și anume Italia, instanța de apel a ajuns la concluzia privind admiterea cererii de apel depusă de apelanta CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA, casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 16 decembrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată înaintate de CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA, încasarea de la Serghei Celac, în beneficiul CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA, a despăgubirii pentru prejudiciul

compensat în mărime de 5203,91 euro (cinci mii două sute trei euro, 91 cenți), convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

17. În final, având în vedere soluția de admitere a acțiunii, instanța de apel s-a expus referitor la repartizarea cheltuielilor de judecată între părți.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

18. La 07 februarie 2024, Celac Serghei, reprezentat de avocatul Cobîșenco Ion, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.
19. Totodată, s-a solicitat încasarea de la CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA, în beneficiul lui Celac Serghei, a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 14573 lei și taxă de stat achitată la depunerea cererii de recurs.
20. În motivarea recursului s-a menționat că, instanța de apel a apreciat în mod nerezonabil ordinul de plată nr. 194 din 23.10.2018 (f. d. 24), or acest act probează faptul că, CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA a transferat către CA „April Italia” suma de 12 309,27 euro, însă nu este cert dacă prin acest transfer a fost achitat și pretinsul prejudiciu de 5203,91 euro, pe care l-ar fi produs Serghei Celac.
21. Evidențiază că, în fața instanței de apel nu a fost probat nici modul de repartizare a sumei rezultate din transferul efectuat la 23.10.2018, or această sumă poate avea o destinație diferită, rezultată din alte rapoarte contractuale sau poate reflecta achitări în legătură cu producerea altor accidente rutiere.
22. Notează că, instanța de apel a ignorat faptul că achitarea pretinsului prejudiciu cauzat de Serghei Celac în sumă de 5 203,91 euro de către CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA în folosul CA „April Italia” nu este probată în modul corespunzător.
23. Într-o altă ordine de idei invocă faptul că, la emiterea deciziei nr. 2a-3418/23 din 22 noiembrie 2023, Curtea de Apel urma să dispună din oficiu intervenția în proces a Companiei de Asigurări „April Italia”, or prin hotărârea emisă sunt afectate direct drepturile și obligațiile acesteia.
24. În drept, s-au invocat prevederile art. 15 alin. (5) din Legea nr. 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări, art. 5 alin. (4) din Regulamentul General al Consiliului Birourilor, art. 432 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

25. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de către Celac Serghei, reprezentat de avocatul Cobișenco Ion, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
26. La 22 mai 2024, CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA a recepționat corespondența, iar la 21 iunie 2024 a depus în adresa Curții Supreme de Justiție referința, prin care s-a solicitat declararea recursului drept inadmisibil, reiterând constatările instanței de apel.
27. Prin încheierea din 27 februarie 2026 a Curții Supreme de Justiție, având în vedere că recursul a fost considerat admisibil și pornind de la specificul litigiului, participanții la proces au fost convocați în ședința de judecată, care a avut loc la 14 mai 2026, ora 09:00.
28. În ședința de judecată, avocatul Cobișenco Ion a pledat în interesele lui Celac Serghei, a precizat circumstanțele puse în discuție de către instanța și a susținut cererea de recurs în sensul formulat.
29. Însă, reprezentantul CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării, deși a fost citat în modul corespunzător despre locul, data și ora ședinței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

31. Art. 431 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

(3) Recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 3, 5 sau 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție.

(4) Judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.”

32. Art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

33. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art.432. Instanța invocă, din oficiu, neatragerea în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.”

34. Art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța, după ce judecă recursul, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.”

35. Art. 117 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.”

36. Art. 1329 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la data apariției raportului juridic litigios):

„(1) Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Celac Serghei, reprezentat de avocatul Cobîșenco Ion, a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost comunicată avocatului recurentului la 01 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 07 februarie 2024, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

38. Examinând argumentele recursului și cercetând înscrisurile din dosar prin prisma criticilor formulate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este neîntemeiat. Instanța de apel a apreciat corect probele privind plata despăgubirii de asigurare de către CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA către corespondentul „April Italia”, iar concluzia privind încasarea sumei de 5203,91 euro de la Celac Serghei este susținută de ansamblul probator.

39. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, verificarea legalității deciziei contestate se efectuează în limitele motivelor invocate în recurs. În speță, recurentul invocă aprecierea vădit nerezonabilă a probelor și neatragera în proces a corespondentului „April Italia”, temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. e) și d) din același cod.
40. Completul reține că plata despăgubirii de asigurare constituie o condiție pentru valorificarea creanței asigurătorului față de persoana răspunzătoare de producerea pagubei. Art. 1329 alin. (1) din Codul civil, în redacția aplicabilă raportului juridic litigios, prevede preluarea dreptului de creanță de către asigurător în limitele despăgubirii plătite, iar acțiunea din speță este întemeiată pe cazul de regres prevăzut de art. 29 lit. f) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006.
41. Existența plății și legătura acesteia cu evenimentul asigurat se stabilesc prin examinarea coroborată a înscrisurilor relevante. În acest scop, ordinul de plată trebuie analizat împreună cu factura (invoice-ul) la care se referă și cu datele de identificare ale asigurării Carte Verde, deoarece aceste mențiuni permit determinarea obligației stinse prin transfer.
42. Din ordinul de plată nr. 194 din 23 octombrie 2018 rezultă efectuarea transferului sumei totale de 12309,27 euro de către CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA în beneficiul „April Italia”. Cercetând conținutul acestui înscris în corelație cu factura aferentă despăgubirii de 5203,91 euro, Completul constată că destinația plății cuprinde numărul și data invoice-ului, precum și numărul Cărții Verzi corespunzătoare cazului de daună examinat (f. d. 6, 24, 25).
43. Mențiunile respective sunt concordante cu înscrisurile justificative și permit identificarea plății aferente accidentului rutier din 21 aprilie 2018, în care a fost implicat autovehiculul condus de Celac Serghei. Prin urmare, ordinul de plată, factura și datele asigurării Carte Verde se confirmă reciproc și dovedesc achitarea către „April Italia” a despăgubirii de 5203,91 euro pentru prejudiciul care formează obiectul prezentului litigiu.
44. Faptul că ordinul de plată consemnează un transfer total de 12309,27 euro, superior despăgubirii solicitate în regres, nu infirmă efectuarea plății de 5203,91 euro. Includerea acestei despăgubiri în transferul total rezultă din referințele la numărul și data invoice-ului și la numărul Cărții Verzi. Diferența dintre suma totală transferată și suma pretinsă în prezenta cauză nu constituie, prin ea însăși, o neconcordanță a probelor. Or, din destinația plății reflectate în ordinul de plată nr. 194 din 23 octombrie 2018 rezultă achitarea sumei în baza a două invoce-uri. Respectiv, explică surplusul sumei totale a plății efectuate.

45. În consecință, susținerea recurentului că transferul ar putea privi exclusiv alte raporturi contractuale sau alte accidente rutiere nu poate fi reținută. Aceasta nu înlătură legătura concretă dintre plata efectuată și despăgubirea dedusă judecății, stabilită prin elementele de identificare înscrise în ordinul de plată și prin coroborarea lor cu factura aferentă cazului de daună.
46. Completul constată astfel că înscrisurile cercetate sunt concordante sub aspectele relevante pentru soluționarea litigiului și sunt suficiente pentru a demonstra plata despăgubirii. Concluzia Curții de Apel Chișinău privind executarea acestei obligații de către asigurător are un suport probator verificabil și nu reprezintă rezultatul unei aprecieri vădit nerezonabile a probelor.
47. Temeiul prevăzut la art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă nu este incident. Dezacordul recurentului cu aprecierea înscrisurilor nu justifică o casare atunci când instanța de apel a stabilit legătura dintre acestea, iar verificarea lor de către instanța de recurs confirmă concluzia contestată.
48. În ceea ce privește neatragerea în proces a corespondentului „April Italia”, Completul reține că obiectul litigiului îl constituie pretenția asigurătorului împotriva lui Celac Serghei privind restituirea despăgubirii achitate. Prin decizia contestată nu se încasează vreo sumă de la „April Italia” și nu se stabilește în sarcina acesteia vreo obligație. Examinarea plății primite de corespondent ca împrejurare probatorie nu echivalează cu soluționarea unei pretenții privind drepturile sau obligațiile acestuia.
49. În aceste condiții, argumentul privind necesitatea atragerii „April Italia” în proces nu demonstrează existența temeiului prevăzut la art. 432 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă. Referirea la normele privind raporturile dintre asigurător și corespondent nu schimbă această concluzie, în lipsa unei dispoziții a instanței de apel care să soluționeze drepturi sau obligații ale corespondentului.
50. Neprezentarea reprezentantului CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA în ședința de judecată, deși a fost citat corespunzător, nu înlătură înscrisurile administrate și nu lipsește aceste probe de valoarea lor probantă. Soluția asupra recursului se întemeiază pe conținutul și coroborarea probelor din dosar, astfel încât absența reprezentantului intimatului nu justifică, prin ea însăși, o concluzie contrară celor ce rezultă din aceste înscrisuri.
51. Totodată, instanța de apel a reținut, în baza răspunsului Agenției Naționale Transport Auto nr. 06/1-1-5707 din 13 august 2018, că autovehiculul condus de Celac Serghei nu dispunea de un raport de revizie tehnică valabil la data accidentului. Coroborată cu plata

despăgubirii și cu circumstanțele producerii accidentului reținute în cauză, această constatare susține aplicarea art. 29 lit. f) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, în redacția aplicabilă raportului juridic litigios.

52. Prin urmare, CA „KLASSIKA ASIGURĂRI” SA a demonstrat plata despăgubirii de 5203,91 euro către „April Italia” și existența condițiilor pentru exercitarea acțiunii de regres în privința lui Celac Serghei. Criticile formulate în recurs nu infirmă temeinicia concluziilor instanței de apel și nu relevă vreunul dintre temeiurile de casare invocate.
53. În consecință, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi respins, cu menținerea deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.
54. Având în vedere respingerea recursului, cererea lui Celac Serghei privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea recursului, inclusiv a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică, urmează a fi respinsă. Potrivit regulii repartizării cheltuielilor de judecată prevăzute la art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurentul nu poate obține compensarea acestora de la intimat în condițiile în care calea sa de atac a fost respinsă.
55. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Celac Serghei, reprezentat de avocatul Cobîșenco Ion.

Mentine decizia din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Respinge cererea lui Celac Serghei privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea recursului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu