



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depusă de avocatul Nicolae Leșan, reprezentant al ÎCS „Belsedes-Prim” SRL privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Belsedes-Prim” SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat (subdiviziunea fiscală Basarabeasca și Direcția deservire fiscală Botanica) și Centrului Național Anticorupție cu privire la repararea prejudiciului material și a beneficiului ratat,

*(Dosarul nr. 2rac-125/23
PIGD 2-14195686-01-2rac-06072023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

21 octombrie 2026

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, reprezentant al ÎCS „Belsedes-Prim” SRL privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 august 2011, ÎCS „Belsedes-Prim” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat (subdiviziunea fiscală Basarabeasca și Direcția Administrare Fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău) și Centrului Național Anticorupție cu privire la repararea prejudiciului material și a beneficiului ratat (f. d. 2-6, vol. I).

2. Prin hotărârea din 17 septembrie 2013 a Judecătoriei Basarabeasca, acțiunea a fost respinsă (f. d. 202; 211-216, vol. II).

3. Prin decizia din 21 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Belsedes Prim” și s-a menținut hotărârea din 17 septembrie 2013 a Judecătoriei Basarabeasca (f. d. 30-34, f. d. III).

4. Prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de SRL „Belsedes Prim”, s-a casat decizia din 21 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători (f. d. 75-79, vol. III).

5. Prin decizia din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Belsedes Prim” și s-a menținut hotărârea din 17 septembrie 2013 a Judecătoriei Basarabeasca (f. d. 176-182, vol. V).

6. La 21 martie 2023, SRL „Belsedes Prim”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel (f.d. 186-196, vol. V).

7. Nicolae Leșan, reprezentant al ÎCS „Belsedes-Prim” SRL a depus cerere cu privire la accelerarea examinării recursului declarat împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

8. În susținerea cererii privind accelerarea examinării cauzei, autorul a invocat faptul că litigiul civil se află pe rolul instanțelor judecătorești începând cu anul 2011, împrejurare care, în opinia sa, creează o prezumție obiectivă privind încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.

9. Autorul cererii a susținut că, deși Curtea Supremă de Justiție a stabilit mai multe ședințe de judecată, examinarea recursului a fost amânată, fapt care, în opinia sa, aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

10. În drept au fost invocat art. 192 (1¹) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

13. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Potrivit jurisprudenței consolidate a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil. Examinarea cauzei într-un termen rezonabil este o premisă a dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6§1 CEDO, și un imperativ al procedurii civile naționale, în temeiul art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

15. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, menționează că prezenta cauză a fost redistribuită în mod repetat judecătorului raportor Elena Croitor la 2 septembrie 2026. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 9 decembrie 2026.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, deși durata examinării cauzei și numărul constituie elemente relevante la aprecierea respectării termenului rezonabil, acestea nu pot fi analizate în mod izolat de circumstanțele concrete ale examinării cauzei de către instanța supremă. În acest sens, la determinarea rezonabilității termenului de procedură urmează a fi luat în considerare și perioada necesară cercetării efective a materialelor cauzei de către judecătorul-raportor.

17. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

18. Reieșind din materialele prezentei cauze, următoarea ședință de judecată este stabilită pentru 9 decembrie 2026, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

19. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

20. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție consideră că cererea formulată de Nicolae Leșan, reprezentant al ÎCS „Belsedes-Prim” SRL, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Nicolae Leșan, reprezentant al ÎCS „Belsedes-Prim” SRL, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs, a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Belsedes-Prim” SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat (subdiviziunea fiscală Basarabeasca și Direcția deservire fiscală Botanica) și Centrului Național Anticorupție cu privire la repararea prejudiciului material și a beneficiului ratat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu