



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului

în cauza de contencios administrativ

Eugeniu Petroe împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră

(anularea actului administrativ)

împotriva încheierii din 6 august 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 3r-227/26

PIGD Nr. 2-23179289-01-3r-15092026

Respectarea termenului de depunere a apelului motivat; eroarea instanței de apel la primirea apelului motivat nu-i poate fi imputată apelantului.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Jomiru-Niculiță)
Curtea de Apel Centru (jud. G. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici)

21 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Eugeniu Petroe, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,
Ana Cucerescu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 decembrie 2023, Eugeniu Petroe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 26 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Eugeniu Petroe.

3. La 9 ianuarie 2026, Eugeniu Petroe, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 6 august 2026 a declarat inadmisibil apelul declarat de Eugeniu Petroe, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. La 2 septembrie 2026, Eugeniu Petroe, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei a declarat recurs împotriva încheierii din 6 august 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinarea apelului.

6. În motivarea recursului, recurentul a susținut că, la 22 ianuarie 2026, a expediat cererea de apel motivată la adresa electronică a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fapt confirmat prin extrasul din corespondența electronică și confirmarea recepționării mesajului de către instanță. Astfel, a invocat că instanța de apel a declarat eronat apelul inadmisibil pentru neprezentarea motivării în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 21 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.”

8. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

9. Art. 194 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.”

10. Art.231 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

11. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ statuează că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

15. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 6 august 2026 și a fost notificată recurentului la 19 august 2026, prin intermediul poștei electronice (f.d.44, vol. II). Prin urmare, recursul declarat la 2 septembrie 2026, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

18. Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 6 august 2026, Curtea de Apel Centru, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de Eugeniu Petroe, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei, din motiv că apelantul nu a depus în termenul legal motivarea cererii de apel.

19. Pentru a dispune astfel, instanța de apel a reținut că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, deși hotărârea motivată a instanței de fond i-a fost notificată la 23 iunie 2026.

20. Verificând legalitatea încheierii contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că această concluzie contravine materialelor dosarului.

21. Astfel, la 9 ianuarie 2026, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Eugeniu Petroe, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei, a depus un apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

22. Hotărârea motivată a instanței de fond i-a fost notificată apelantului la 23 iunie 2026, fapt confirmat prin extrasul din corespondența electronică anexat la dosar (f.d. 28, vol. II).

23. Prin recursul înaintat, recurentul a susținut că a expediat cererea de apel motivată la adresa electronică a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la 22 ianuarie 2026, instanța confirmând recepționarea mesajului.

24. Această susținere este confirmată de cererea de apel motivată și de extrasul din corespondența electronică anexate la dosar, care atestă expedierea acesteia la adresa jrc@justice.md și confirmarea recepționării de către instanță la 22 ianuarie 2026 (f.d. 233, vol. I).

25. În aceste circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a conchis prematur că Eugeniu Petroe, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei nu a depus cererea de apel motivată conform prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Or, materialele dosarului confirmă depunerea acesteia la 22 ianuarie 2026, în interiorul termenului legal.

26. Prin urmare, declararea apelului inadmisibil se întemeiază pe o constatare eronată privind neprezentarea motivării acestuia, înfirmată de înscrisurile anexate la dosar. Menținerea încheierii contestate ar restrânge nejustificat dreptul recurentului de acces la instanță.

27. În consecință, recursul este întemeiat, iar încheierea contestată urmează a fi casată, cu restituirea cauzei Curții de Apel Centru pentru soluționarea chestiunii punerii pe rol a apelului.

28. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul depus de Eugeniu Petroe, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei.

Anulează încheierea din 6 august 2026 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Eugeniu Petroe împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționată prin încheierea anulată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Judecători

Diana Stănilă

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat