



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza de contencios administrativ

Vitalie Bocan împotriva Serviciului de Informații și Securitate, persoane terțe
Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor

(contestarea actului administrativ)

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 4 mai 2026

Dosarul nr. 3r-229/26

NR. PIGD 2-25124307-001-3r-21092026

Confirmarea expresă a recepționării încheierii instanței de judecată de către destinatar nu constituie o condiție de valabilitate a comunicării. Comunicarea prin e-mail a actului de dispoziție judecătorească este valabilă și nu este condiționată de semnătura electronică calificată pe acesta.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (G. Mîțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

21 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Vitalie Bocan, reprezentat de avocata Elena Organ,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ana Cucerescu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 august 2025, avocatul Elena Organ, în interesele lui Vitalie Bocan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Informații și Securitate, cu participarea în calitate de persoane terțe a Serviciului Fiscal de Stat și Ministerului Finanțelor, solicitând anularea pct. 1.4 din Ordinul Serviciului de Informații și Securitate nr. 34 din 10 iunie 2025 și a anexei nr. 4 la acesta.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 10 noiembrie 2025, acțiunea în contencios administrativ depusă de Vitalie Bocan a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) și e) din Codul administrativ.

3. La 1 decembrie 2025, avocatul Elena Organ, în interesele lui Vitalie Bocan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 10 noiembrie 2025, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei primei instanțe pentru examinare în fond.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 4 mai 2026, recursul declarat de avocatul Elena Organ, în interesele lui Vitalie Bocan, a fost declarat inadmisibil ca fiind depus în afara termenului legal.

5. Instanța a reținut că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 10 noiembrie 2025 a fost expediată la 11 noiembrie 2025, inclusiv avocatului Elena Organ, la adresa electronică indicată în acțiune și în mandatul avocațial. Curtea de Apel Centru a considerat că termenul de 15 zile pentru declararea recursului a început să curgă la 12 noiembrie 2025 și a expirat la 26 noiembrie 2025, în timp ce cererea de recurs a fost depusă la 1 decembrie 2025.

6. Curtea de Apel Centru a mai reținut că data recepționării corespondenței electronice nu trebuie confundată cu data verificării poștei electronice de către destinatar, iar indicarea unei adrese electronice pentru corespondență presupune obligația părții de a verifica în mod constant conținutul acesteia.

7. La 17 august 2026, Bocan Vitalie, reprezentat de avocat Elena Organ, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 4 mai 2026, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei la rejudecare.

8. În motivarea recursului, recurentul a susținut că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele determinarea momentului de la care începe să curgă termenul procedural pentru exercitarea căii de atac. A invocat că art. 242 din Codul administrativ leagă începutul curgerii termenului de 15 zile de notificarea încheierii judecătorești, iar nu de simpla expediere a acesteia prin poșta electronică.

9. Recurentul a arătat că, potrivit art. 223, 97 și 110¹ din Codul administrativ, pentru existența unei notificări electronice valabile instanța urma să verifice întrunirea condițiilor prevăzute de lege, inclusiv transmiterea înscrisului sub forma unui document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice a persoanei responsabile. A susținut că instanța de apel s-a limitat la constatarea faptului expedierii încheierii la 11 noiembrie 2025 și a asimilat această operațiune tehnică notificării legale, fără a verifica dacă înscrisul transmis întrunea cerințele art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ.

10. În acest sens, recurentul a invocat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 10 noiembrie 2025 a fost transmisă avocatului Elena Organ prin poșta electronică sub forma unui înscris scanat în format PDF, fără aplicarea semnăturii electronice a persoanei responsabile. A susținut că o asemenea expediere putea avea doar rolul de a aduce la cunoștință conținutul actului, însă nu putea produce efectele juridice ale unei notificări efectuate în condițiile art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ și, implicit, nu putea constitui momentul de la care să înceapă curgerea termenului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ.

11. Recurentul a mai invocat că obligația participantului la proces de a manifesta diligență și de a verifica adresa electronică indicată pentru corespondență nu poate substitui obligația instanței de a efectua notificarea în forma prescrisă de lege. În opinia sa, problema determinantă nu consta în momentul în care avocatul Elena Organ a verificat efectiv poșta electronică, ci în faptul că înscrisul transmis la 11 noiembrie 2025 nu întrunea condițiile legale pentru a produce efectele unei notificări.

12. Totodată, recurentul a susținut că lipsa unei cereri de repunere în termen nu putea fi reținută în defavoarea sa, deoarece repunerea în termen presupune existența unui termen care a început să curgă în mod legal și a fost ulterior omis. Or, în lipsa unei notificări efectuate în condițiile legii, nu putea fi stabilită expirarea termenului și nici obligația de a solicita repunerea în acesta.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:
„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează [...] b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Articolul 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ:
„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

15. Articolul 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

16. Articolul 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.”

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

17. Articolul 232 din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.”

18. Articolul 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

19. Articolul 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 4 mai 2026 și comunicată prin intermediul adresei electronice participanților la proces la 4 august 2026 (f.d. 221).

21. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

22. În recursul său, avocata Elena Organ, în interesele lui Vitalie Bocan ridică următoarele probleme:

- a. Momentul de la care începe să curgă termenul de recurs împotriva încheierii judecătorești, în situația în care aceasta a fost expediată prin intermediul poștei electronice.
- b. Dacă, pentru declanșarea curgerii termenului de recurs, este necesar ca actul de dispoziție comunicat prin mijloace electronice să fie semnat cu semnătură electronică calificată.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție al Curții Supreme de Justiție observă că încheierea Judecătoriei Chișinău seidul Rîșcani din 10 noiembrie 2025 a fost expediată la 11 noiembrie 2025 inclusiv la adresa ***** (f.d. 80).

24. Adresa electronică ***** a fost indicată drept adresă de corespondență cu avocatul Elena Organ în interesele lui Vitalie Bocan atât în mandatul avocațial (f.d. 23), cât și în actele sale procedurale (f.d. 24, 82, 125).

25. La 14 noiembrie 2025, Elena Organ, ca răspuns la mesajul electronic prin care i-a fost expediată încheierea din 11 noiembrie 2025, a transmis un mesaj cu următorul conținut – „Am recepționat la 14.11.25”.

26. În aceste circumstanțe, avocata Elena Organ, în interesele lui Vitalie Bocan, consideră că termenul de recurs începe a curge din 15 noiembrie 2025, adică din următoarea zi de la data la care a confirmat recepționarea. Astfel, aceasta nu neagă faptul recepționării la adresa sa electronică la 11 noiembrie 2025, totuși consideră că acest fapt nu constituie o notificare în lipsa confirmării de recepționare.

27. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție deja a subliniat că în ceea ce privește invocarea art. 100 din Codul de procedură civilă și art. 110¹ din Codul administrativ, aceste dispoziții legale impun asigurarea transmiterii actului printr-un mijloc apt să permită comunicarea, iar în speță acest criteriu a fost respectat prin expedierea la adresa electronică indicată de parte. Legea nu condiționează valabilitatea comunicării de confirmarea efectivă a deschiderii mesajului sau de existența unui aviz de citire, în cazul în care partea a optat pentru comunicarea electronică (*decizia nr. 3r-33/26, §38*).

28. Potrivit art. 47 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022, notificarea transmisă prin poștă electronică se consideră ajunsă la destinatar din momentul în care a intrat în sistemul informațional indicat de acesta și poate fi accesată (*decizia nr. 3r-328/25, §35*). Așadar, confirmarea expresă a destinatarului nu constituie o condiție de valabilitate a comunicării (*decizia nr. 3r-318/25, §40*).

29. Completul de judecată mai atrage atenția că la 10 noiembrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a publicat încheierea din 10 noiembrie 2025 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi identificată cu numărul dosarului 2-25124307-12-3-01092025.

30. Astfel, Completul de judecată nu poate reține argumentul potrivit căruia termenul de recurs ar începe să curgă numai din momentul confirmării exprese a recepționării mesajului electronic. O asemenea interpretare ar permite părții să determine unilateral momentul de la care începe să curgă termenul de atac, deși actul judecătoresc se afla deja la dispoziția sa. În lipsa invocării și probării unui impediment obiectiv care să fi împiedicat accesarea mesajului, relevant este momentul în care actul a fost transmis la adresa electronică indicată de parte și a devenit accesibil acesteia, iar nu data la care destinatarul a ales să confirme recepționarea.

31. La fel, instanța de recurs nu poate reține nici argumentele recurentului precum că hotărârea motivată a fost expediată la adresa electronică a avocatei Elena Organ, fiind doar scanată, fără a fi semnată electronic. În condițiile în care avocatul reclamantului a primit conținutul încheierii la adresa de e-mail, iar aceasta corespunde actului pronunțat, publicat și se regăsește în dosarul cauzei, astfel a existat o comunicare suficientă în sensul prevederilor Codului administrativ. Comunicarea prin e-mail este valabilă și nu este condiționată de semnătura electronică calificată decât în relația dintre autorități și persoanele care nu sunt parte în dosar sau nu au confirmat adresa de corespondență (*decizia nr. 3r-303/25, §23*).

32. Completul observă că recurenta nu contestă autenticitatea sau integritatea conținutului actului recepționat și nici nu susține existența vreunei neconcordanțe între documentul transmis prin poșta electronică, actul publicat pe portalul instanțelor și cel aflat la materialele dosarului. În asemenea circumstanțe, simpla critică referitoare la modalitatea de comunicare, inclusiv lipsa semnăturii electronice pe copia transmisă, nu este suficientă pentru a înlătura efectele comunicării, atât timp cât partea a primit conținutul autentic al actului judecătoresc și a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de acesta și de a exercita calea de atac.

33. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Vitalie Bocan, reprezentat de avocata Elena Organ, împotriva încheierii din 4 mai 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat