



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Alexei Dimitrov împotriva Inspectoratului General al Poliției

(accesul la informație)

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 14 mai 2026

Dosarul nr. 3r-187/26

NR. PIGD 2-25159399-01-3r-24072026

Neprezentarea motivării cererii de apel în termen. Netemeinicia criticilor formulate în recurs privind pretinsa lipsă a comunicării legale a hotărârii motivate, în condițiile transmiterii acesteia la adresa electronică indicată de apelant.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. G. Mîțu)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Centru (jud. G. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici)

21 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandru Terziman,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 noiembrie 2025, Alexei Dimitrov a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției, solicitând constatarea încălcării termenului legal de soluționare a cererii nr. D-3212/25 din 24 iunie 2025 și obligarea Inspectoratului General al Poliției să ofere un răspuns complet.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 3 februarie 2026, acțiunea în contencios administrativ depusă de Alexei Dimitrov împotriva Inspectoratului General al Poliției privind accesul la informație a fost respinsă.

3. La 11 februarie 2026, Alexei Dimitrov a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 14 mai 2026, apelul declarat de Alexei Dimitrov a fost declarat inadmisibil, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, din motivul nedelegerii în termen legal a motivării apelului. Instanța de apel a reținut că hotărârea motivată a primei instanțe a fost expediată la 26 martie 2026 la adresa electronică indicată de apelant în cererea de chemare în judecată, precum și la adresa electronică a reprezentantului său, avocatul Alexandru Terziman, considerând că termenul de 30 de zile prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ a început să curgă la 27 martie 2026 și a expirat la 27 aprilie 2026, fără ca motivarea apelului să fi fost depusă.

5. La 9 iulie 2026, Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandru Terziman, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 14 mai 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru continuarea examinării apelului pe fond.

6. În motivarea recursului, recurentul a susținut că instanța de apel a pornit în mod nejustificat calculul termenului pentru depunerea motivării apelului de la 26 martie 2026, fără a verifica dacă hotărârea transmisă prin poșta electronică constituia un document electronic autentic și dacă aceasta purta semnătura electronică prevăzută de art. 110¹ din Codul administrativ. A invocat că instanța nu a verificat autenticitatea documentul transmis și existența unei semnături electronice verificabile.

7. Recurentul a arătat că art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ condiționează notificarea prin poșta electronică de transmiterea înscrisului sub forma unui document electronic asupra căruia este aplicată semnătura electronică a persoanei responsabile. Potrivit recurentului, fișierul PDF comunicat nu conținea o semnătură electronică calificată verificabilă, iar Curtea de Apel nu a verificat existența și tipul semnăturii electronice, certificatul utilizat, validitatea acestuia sau autenticitatea documentului, astfel încât concluzia privind notificarea legală și începutul curgerii termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ ar fi lipsită de suport probator.

8. Recurentul a mai susținut că încheierea recurată este insuficient motivată, întrucât instanța de apel nu a explicat de ce simpla expediere a unui mesaj electronic ar echivala cu notificarea legală, nu a verificat autenticitatea documentului electronic și nu a analizat efectiv incidența art. 110¹ din Codul administrativ și a Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează [...] b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Articolul 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

11. Articolul 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

12. Articolul 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.”

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

13. Articolul 232 din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

14. Articolul 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

15. Articolul 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 14 mai 2026 și comunicată participanților la proces la 24 iunie 2026 (f.d. 73). Astfel, recursul a fost declarat în termen, cererea de recurs fiind depusă 9 iulie 2026.

17. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

18. În principal, recurentul susține că hotărârea motivată notificată recurentului la 26 martie 2026 prin poșta electronică nu ar reprezenta un document electronic autentic, motiv pentru care comunicarea acestuia nu ar fi declanșat termenul de 30 de zile pentru prezentarea motivării apelului.

19. În acest sens, completul de judecată observă că recurentul nu neagă că la 26 martie 2026 ar fi recepționat la adresa electronică hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 martie 2026. Materialele dosarului (f.d. 59 verso) confirmă faptul că la 26 martie 2026, în adresa avocatului Alexandru Terziman, la adresa electronică avoat.terziman@gmail.com și în adresa lui Alexei Dimitrov, la adresa electronică alexei.dimitrov.md@mail.ru, a fost comunicată hotărârea motivată din 24 martie 2026.

20. Potrivit art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

21. Această normă are caracter imperativ și reflectă intenția legiuitorului de a asigura o desfășurare riguroasă și previzibilă a procesului, precum și de a garanta respectarea principiului securității raporturilor juridice. Stabilirea expresă a momentului de la care începe să curgă termenul pentru motivarea apelului – respectiv de la data notificării hotărârii motivate – are drept scop responsabilizarea părților în privința supravegherii cauzei și a respectării stricte a termenelor procedurale stabilite de lege.

22. Argumentul referitor la comunicarea necorespunzătoare a hotărârii nu poate fi reținut de Completul de judecată, întrucât, potrivit Codului administrativ, notificarea prin poșta electronică este o formă legală de comunicare a actelor procesuale, dacă partea a indicat această adresă de e- mail în proces.

23. În prezenta cauză, adresele electronice la care a fost expediată hotărârea motivată au fost constant menționate și utilizate și de Alexei Dimitrov, și de avocatul Alexandru Terziman (f.d. 5, 60, 75, 76).

24. Referitor la lipsa semnăturii electronice calificate pe documentul transmis, instanța de recurs subliniază că în jurisprudența sa (decizia nr. 3r-79/25, §35; nr. 3r-295/25, §35), Curtea Supremă de Justiție a tranșat deja că în condițiile în care părțile la proces au primit conținutul hotărârii la adresa acestora și aceasta corespunde actului pronunțat care se regăsește la materialele dosarului, nu se poate susține cu bună-credință că nu a existat o comunicare suficientă în sensul Codului Administrativ. Comunicarea prin e-mail este valabilă și nu este condiționată de semnătura electronică calificată decât în relația dintre autorități și persoanele care nu sunt parte în dosar sau nu au confirmat adresa de corespondență.

25. Lipsa semnăturii olografe sau electronice avansate calificate pe copia hotărârii motivate transmisă prin intermediul poștei electronice nu afectează valabilitatea comunicării. Transmiterea electronică are ca scop informarea părții asupra conținutului actului, iar originalul autentificat se păstrează la dosarul cauzei. Recurentul apelant a avut acces la textul integral al hotărârii motivate și posibilitatea efectivă de a se proceduri de exercitare a apelului.

26. Astfel, apelantul și reprezentantul acestuia nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu au depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandru Terziman, împotriva încheierii din 14 mai 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat