



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei depusă de Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni, reprezentat de avocata Ileana Popescu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și Consiliul municipal Chișinău cu privire la încasarea sumei și cererea reconvențională depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” împotriva Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și Consiliul municipal Chișinău cu privire la declararea nulității a unei clauze din contractul de comodat,

(Dosarul nr. 2rac-65/24
Nr. PIGD 2-22110710-01-2rac-11042024)

Cererea de accelerare a examinării recursului respinsă. Nu s-au constatat motive obiective care să justifice urgentarea examinării cauzei.
--

21 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de CIE „Moldexpo” SA,
reprezentat de avocata Ileana Popescu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 iulie 2022, CIE „Moldexpo” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” cu privire la încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material cauzat urmare a deteriorării și dispariției bunurilor.

2. La 20 septembrie 2022, IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” a depus acțiune reconvențională împotriva CIE „Moldexpo” SA cu privire la declararea nulității a unei clauze din contractul de comodat.

3. Prin hotărârea din 12 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime”, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de CIE „Moldexpo” SA și s-a încasat de la IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” în beneficiul CIE „Moldexpo” SA suma de 308 759,19 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 9 262,77 lei, cu titlu de taxă de stat.

4. Prin decizia din 2 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” și s-a menținut hotărârea din 12 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 11 aprilie 2024, Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 2 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

6. La 14 octombrie 2026, prin intermediul poștei electronice, CIE „Moldexpo” SA, reprezentat de avocata Ileana Popescu, a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, invocând faptul că potrivit informației publicate în agenda Curții Supreme de Justiție pentru 7 octombrie 2026, ora 09:00, în dosarul nr. 2rac-65/24, examinarea admisibilității recursului a fost „amânată ... pentru o perioadă nedeterminată”. Informația publicată nu indică motivele concrete ale amânării, un termen orientativ sau un act procesual prin care această măsură să fi fost explicată.

7. Totodată, a precizat că la data depunerii prezentei cereri, au trecut peste patru ani de la sesizarea instanței și peste doi ani și șase luni de la pronunțarea

deciziei instanței de apel. Durata acumulată a procedurilor, coroborată cu amânarea pe o perioadă nedeterminată a etapei de admisibilitate a recursului, creează un risc de depășire a exigențelor termenului rezonabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

9. Art. 192 alin. (1¹) - (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin. (1²).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Potrivit jurisprudenței consolidate a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil. Examinarea cauzei într-un termen rezonabil este o premisă a dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6§1 CEDO, și un imperativ al procedurii civile naționale, în temeiul art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

11. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 27 iunie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției aplicată pe coperta dosarului.

12. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că la 28 iunie 2024, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătoarei Oxana Parfeni, pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău.

13. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de Consiliul municipal Chișinău a fost stabilită inițial pentru 4 februarie 2026. La fixarea termenului au fost luate în considerare numărul de judecători ai Curții Supreme de Justiție, volumul de lucru și complexitatea dosarelor, precum și existența unor cauze care urmează a fi examinate în regim de urgență și prioritar.

14. La 4 februarie 2026, examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru data de 7 octombrie 2026, pentru studiere suplimentară.

15. Prin hotărârea nr. 313/21 din 21 iulie 2026, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a încetat transferul temporar al judecătoarei Oxana Parfeni la Curtea Supremă de Justiție.

16. La 3 septembrie 2026, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătoarei Elena Croitor, pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău.

17. Ședința de judecată din 7 octombrie 2026, stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, a fost amânată pentru o dată nedeterminată, cauza urmând a fi examinată potrivit criteriilor de prioritizare.

18. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată reține că durata invocată de solicitant și faptul că nu a fost indicat un nou termen concret impun o atenție sporită față de desfășurarea procedurii. Totuși, durata examinării nu determină, prin ea însăși, admiterea cererii de accelerare, ci urmează a fi evaluată împreună cu natura litigiului, necesitatea studierii materialelor dosarului și importanța concretă a procesului pentru solicitant. Amânarea pentru studiere suplimentară trebuie raportată la obligația instanței de a examina cu diligență argumentele recursului și actele contestate.

19. În același timp, amânarea examinării dosarului pentru o perioadă nedeterminată, nu influențează, prin ea însăși, admiterea cererii de accelerare și nu înlocuiește evaluarea celorlalte criterii prevăzute de art. 192 din Codul de procedură civilă.

20. În speță, natura litigiului privind încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material cauzat urmare a deteriorării și dispariției bunurilor, și declararea nulității a unei clauze din contractul de comodat, nu îl încadrează în categoriile enumerate la art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

21. Având în vedere cele expuse și ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea depusă de CIE „Moldexpo” SA, reprezentat de avocata Ileana Popescu, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei urmează a fi respinsă.

22. Din motivele enunțate și în conformitate cu art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Respinge cererea depusă de Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni, reprezentat de avocata Ileana Popescu, cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și Consiliul municipal Chișinău cu privire la încasarea sumei și cererea reconvențională depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” împotriva Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și Consiliul municipal Chișinău cu privire la declararea nulității a unei clauze din contractul de comodat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu