



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza de contencios administrativ

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Colonița, terți Eduard Mihalcean, Ivan Cojocari, Cristina Murzac, Societatea cu Răspundere Limitată „Soldi”, Societatea cu Răspundere Limitată „Novex Prim”, Ion Braga, Vasile Bragoi, Denis Vieru, Constantin Oprea, Maria Pașnic, Alexei Foiu, Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, Lidia Ursu, Nina Ciobanu, Mihail Ciobanu, Ion Vizitiu, Alexandru Lefter, Societatea cu Răspundere Limitată „ABS”, Tatiana Foiu Sergiu, Simion Foiu Vitalie, Duca Igor, Sergiu Duca, Andrei Corgoja, Sergiu Chepteni și primarul s. Colonița mun.Chișinău - Angela Zaporojan

(contestarea actelor administrative)

împotriva încheierii din 22 iunie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-201/26
PIGD Nr. 2-24133381-01-3r-06082026)

Notificarea hotărârii motivate la adresa electronică indicată anterior; lipsa informării exprese privind retragerea adresei și nedovedirea imposibilității de recepționare.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Jomiru-Niculiță)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

21 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul depus de Consiliul sătesc Colonița,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 noiembrie 2024, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului sătesc Colonița, terți Eduard Mihalcean, Ivan Cojocari, Cristina Murzac, Societatea cu Răspundere Limitată „Soldi”, Societatea cu Răspundere Limitată „Novex Prim”, Ion Braga, Vasile Bragoi, Denis Vieru, Constantin Oprea, Maria Pașnic, Alexei Foiu, Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, Lidia Ursu, Nina Ciobanu, Mihail Ciobanu, Ion Vizitiu, Alexandru Lefter, Societatea cu Răspundere Limitată „ABS”, Tatiana Foiu Sergiu, Simion Foiu Vitalie, Duca Igor, Sergiu Duca, Andrei Corgoja, Sergiu Chepteni și primarul s.Colonița mun.Chișinău - Angela Zaporojan cu privire la contestarea actelor administrative.

2. Prin hotărârea din 28 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

3. La 26 decembrie 2025, Consiliul sătesc Colonița a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond.

4. Prin încheierea din 22 iunie 2026 a Curții de Apel Centru a fost declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul sătesc Colonița împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5. La 13 iulie 2026, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul sătesc Colonița a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi decizii prin care să se dispună examinarea în fond a apelului motivat.

6. În esență, în argumentarea recursului a indicat că la 26 decembrie 2025, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, indicând pentru corespondență adresa electronică primaria.colonita2017@gmail.com. La aceeași adresă, la 29 iunie 2026, a recepționat încheierea din 22 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care apelul a fost declarat inadmisibil pentru nedeplinirea în termen a apelului motivat.

7. Recurentul a susținut că soluția instanței de apel este neîntemeiată, aceasta considerând că hotărârea motivată din 28 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost expediată la 24 aprilie 2026 la adresele colonita.eu@gmail.com și primariacolonita2013@mail.ru, iar termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat a curs din 25 aprilie 2026 până la 25 mai 2026.

8. Consiliul sătesc Colonița a afirmat că nu a recepționat și nici nu putea recepționa hotărârea la adresele respective. A precizat că adresa colonita.eu@gmail.com nu aparține și nu a aparținut Primăriei sau Consiliului sătesc Colonița, fiind aferentă unui site administrat de un grup de cetățeni și nefiind utilizată în corespondența oficială cu instanța.

9. Referitor la adresa primariacolonita2013@mail.ru, recurentul a menționat că aceasta nu mai este utilizată începând cu sfârșitul anului 2024 – începutul anului 2025, iar din anul 2025 Primăria și Consiliul sătesc Colonița utilizează adresele primaria.colonita@apl.gov.md și primaria.colonita2017@gmail.com.

10. În susținerea acestor afirmații, recurentul a invocat corespondența procesuală anterioară, în care a fost utilizată adresa primaria.colonita@apl.gov.md, precum și faptul că în apelul nemotivat din 26 decembrie 2025 a indicat adresa primaria.colonita2017@gmail.com, la care Curtea de Apel Centru a expediat ulterior și încheierea din 22 iunie 2026.

11. În aceste circumstanțe, Consiliul sătesc Colonița a considerat nejustificată expedierea hotărârii motivate din 28 noiembrie 2025 la adresele colonita.eu@gmail.com și primariacolonita2013@mail.ru și, având în vedere concluzia instanței de apel privind omiterea termenului de depunere a apelului motivat, a solicitat repunerea în termen și a depus concomitent apelul motivat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 241 alin. (1), (3) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

13. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

14. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

15. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 243 alin. (1) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.”

17. Art. 236 alin. (1), (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

18. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

19. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383–390 din Codul civil.”

20. Art. 385 alin. (1) din Codul civil:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

21. Art. 96 alin. (1), (2) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură. Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

22. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

23. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că autoritatea publică recurentă a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Centru pronunțată la 22 iunie 2026, a fost expediată pentru notificare participanților la proces, prin intermediul

poștei electronice la 29 iunie 2026 (f.d. 25, Vol. III). Autoritatea publică recurentă a depus recursul la 13 iulie 2026.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

26. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 26 decembrie 2025, Consiliul sătesc Colonița a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f. d.6). A indicat în cererea de apel nemotivată că apelul motivat va fi depus, după recepționarea hotărârii motivată.

27. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 22 iunie 2026, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Consiliul sătesc Colonița asupra hotărârii din 28 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

28. Prin recursul din 13 iulie 2026, Consiliul sătesc Colonița a criticat soluția instanței de apel, susținând că, nu i-a fost pusă la dispoziție hotărârea motivată a instanței de fond, deoarece aceasta a fost trimisă la adresa colonita.eu@gmail.com, care nu îi aparține și la primariacolonita2013@mail.ru, care nu mai este utilizată de la sfârșitul anului 2024.

29. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 22 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, or, în corespundere cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

30. La acest aspect, instanța de recurs menționează că din conținutul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că apelantul urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai.

31. Articolul 232 alin. (2) din Codul administrativ evidențiază că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

32. Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond, a notificat hotărârea motivată la 24 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice - primariacolonia2013@mail.ru, utilizată pe parcursul examinării cauzei în comunicarea cu instanța, și anume cerere, referința (f.d. 3, 5, Vol. II).

33. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63 alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, se constată că, în condițiile speței, începutul curgerii termenului de prezentare a motivării apelului este ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate, adică ziua de 25 aprilie 2026, iar ultima zi fiind data de 25 mai 2026, inclusiv.

34. Cu toate acestea, recurentul nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat instanței de apel motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

35. Respectarea termenelor procesuale constituie o condiție esențială pentru asigurarea securității raporturilor juridice și pentru desfășurarea procesului într-un termen rezonabil, iar ignorarea acestora nu poate fi lipsită de consecințe juridice și anume sancțiunea inadmisibilității apelului.

36. Cât privește argumentele recursului, Completul de judecată le reține ca fiind neîntemeiate. Or, indicarea în apelul nemotivat din 26 decembrie 2025 a adresei primaria.colonia2017@gmail.com nu echivalează cu revocarea tuturor adreselor utilizate anterior. Din actele dosarului nu rezultă o informare expresă adresată instanței despre modificarea adresei electronice primariacolonia2013@mail.ru, despre retragerea acesteia din circuitul comunicărilor procesuale sau despre imposibilitatea de a mai recepționa mesaje la aceasta.

37. Prin urmare, existența unei adrese noi pentru corespondență nu permite, în lipsa altor elemente probatorii, concluzia că expedierea la o adresă electronică oficială utilizată anterior ar fi fost lipsită de orice efect.

38. Totodată, Completul de judecată notează că recurentul nu a prezentat dovezi tehnice concrete care să confirme că mesajul din 24 aprilie 2026, în care s-a expedit hotărârea motivată, nu a ajuns în căsuța poștală primariacolonia2013@mail.ru, sau că accesul la cont era obiectiv imposibil la acea dată. Nu au fost individualizate mesaje de eroare, confirmări ale furnizorului, notificări de blocare sau alte date verificabile care să susțină pretinsa imposibilitate. Simpla declarație că adresa nu mai era utilizată nu demonstrează nerecepționarea comunicării.

39. În această privință, în decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2025, dosarul nr. [2r-435/25](#), s-a reținut că serviciul mail.ru permite autentificarea obișnuită cu nume de utilizator și parolă, iar dificultățile legate de un mecanism alternativ VK ID nu dovedesc blocarea generală a accesului.

40. La fel, în decizia 7 octombrie 2026, dosarul nr. [3r-191/26](#), Curtea a subliniat că invocarea lipsei accesului la e-mail, fără probe privind un impediment obiectiv și independent de voința participantului, nu înlătură efectele notificării legale.

41. În această ordine de idei, conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții sunt ținuti să își exercite drepturile cu bună-credință. Consiliul sătesc Colonița, autoritate publică implicată în proces și care formulase apel nemotivat, trebuia să manifeste diligență în verificarea comunicărilor și, în cazul schimbării efective a mijloacelor de contact, să informeze instanța în mod clar și la timp.

42. În decizia din 18 septembrie 2026, dosarul nr. [3r-196/26](#), Curtea Supremă de Justiție a notat despre obligația apelantului de a se interesa periodic de evoluția procedurii cunoscute.

43. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt declarative și lipsite de relevanță.

44. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de către Consiliul sătesc Colonița împotriva încheierii din 22 iunie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat