



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

privind încetarea procedurii în recurs

în cauza civilă

SRL „Cristal-Avant” împotriva SRL „Daltaban”

(încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere)

împotriva deciziei din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat,

(Dosarul nr. 2rac-242/23

PIGD Nr. 2-18004249-01-2rac-13092023)

Retragerea recursului. Reprezentarea persoanei juridice aflate în procedura falimentului de către lichidator. Încetarea procedurii în recurs, conform art. 443 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (jud. I. Botezatu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, D. Fujenco, Ș. Starciuc)

21 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces cererea recurs depusă de SRL „Cristal-Avant”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ana Cucerescu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 mai 2017, SRL „Daltaban” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cristal-Avant”, solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Ulterior, SRL „Cristal-Avant” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Daltaban”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 3 410 484,16 lei și a cheltuielilor de judecată.

3. În motivarea acțiunii reconvenționale, SRL „Cristal-Avant” a indicat că, în perioada anilor 2016–2017, a efectuat mai multe livrări de produse agricole și a prestat servicii pentru SRL „Daltaban”, însă aceasta nu și-a executat obligațiile de plată.

4. Reclamanta a susținut că datoria rezultă din livrarea semințelor de floarea-soarelui, porumbului, serviciilor de arendă și altor bunuri și servicii, fiind confirmată prin facturile fiscale și înscrisurile prezentate.

5. Prin încheierea din 8 octombrie 2018, Judecătoria Comrat, sediul Central, a dispus separarea într-o procedură distinctă a pretențiilor formulate de SRL „Cristal-Avant” împotriva SRL „Daltaban”.

6. În cursul examinării cauzei, SRL „Cristal-Avant” a depus mai multe cereri de concretizare și completare a pretențiilor, solicitând, în final, încasarea datoriei în sumă de 3 910 286,16 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 803 922,99 lei, calculată pentru perioada 2 iunie 2017 – 14 iunie 2022, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

7. Reclamanta a susținut că obligațiile de plată ale pârâtei rezultă din raporturile juridice stabilite între părți și din documentele contabile întocmite în legătură cu livrările efectuate.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 29 iunie 2022, Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Cristal-Avant” împotriva SRL

„Daltaban”, privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 4 iulie 2022, avocatul Mihail Cociu, în interesele SRL „Cristal-Avant”, și lichidatorul SRL „Cristal-Avant”, Gheorghiu Veaceslav, au declarat apel împotriva hotărârii din 29 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia din 15 iunie 2023, Curtea de Apel Comrat a încetat procedura de apel pornită în baza cererii depuse de avocatul Mihail Cociu, în interesele SRL „Cristal-Avant”, din motiv că apelul a fost declarat de o persoană neîmputernicită. Totodată, instanța de apel a respins ca neîntemeiat apelul declarat de lichidatorul SRL „Cristal-Avant”, Gheorghiu Veaceslav și a menținut hotărârea din 29 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

11. Cu privire la apelul declarat de avocatul Mihail Cociu, instanța de apel a reținut că mandatul prezentat de acesta nu confirmă împuternicirile de reprezentare a SRL „Cristal-Avant” în cauza civilă separată privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

12. Referitor la apelul declarat de Gheorghiu Veaceslav, instanța de apel a considerat că prima instanță a stabilit corect circumstanțele cauzei și a respins întemeiat pretențiile SRL „Cristal-Avant”.

13. Curtea de Apel Comrat a reținut că înscrisurile invocate de reclamantă nu demonstrează existența tuturor obligațiilor de plată pretinse de la SRL „Daltaban”, în condițiile și cuantumul solicitate.

14. Instanța de apel a examinat argumentele privind livrările de produse agricole, facturile fiscale și obligațiile contractuale invocate, considerând că acestea nu justifică modificarea soluției primei instanțe.

15. În consecință, Curtea de Apel Comrat a concluzionat că nu există temeiuri pentru admiterea apelului declarat de Gheorghiu Veaceslav și casarea hotărârii primei instanțe.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 11 septembrie 2023, avocatul Mihail Cociu, în interesele SRL „Cristal-Avant”, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2023 a Curții de Apel

Comrat, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

17. În motivarea recursului, recurentul a susținut că instanța de apel a aplicat greșit normele de drept material și procedural și nu a apreciat corespunzător probele administrate în cauză.

18. Acesta a contestat concluzia instanței de apel privind lipsa împuternicirilor de reprezentare a SRL „Cristal-Avant”, susținând că mandatul prezentat îi acorda dreptul de a reprezenta societatea, de a depune cerere reconvențională și de a contesta actele judecătorești pronunțate.

19. Totodată, recurentul a invocat că instanțele inferioare nu au ținut cont de facturile fiscale și înscrisurile care confirmă livrarea produselor agricole și existența datoriei SRL „Daltaban”.

20. Recurentul a susținut că instanța de apel a interpretat greșit raporturile contractuale dintre părți și a respins neîntemeiat pretențiile privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

21. La 25 iulie 2024, lichidatorul SRL „Cristal-Avant”, Ștefan Topal, a depus referință asupra recursului, contestând dreptul avocatului Mihail Cociu de a reprezenta societatea.

22. Prin încheierea din 31 iulie 2026, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea explicațiilor scrise privind împuternicirile avocatului Mihail Cociu și poziția procesuală a lichidatorului SRL „Cristal-Avant”.

23. În explicațiile scrise prezentate, lichidatorul Ștefan Topal a indicat că avocatului Mihail Cociu nu i-a fost eliberat un mandat de reprezentare după desemnarea sa în calitate de lichidator și că nu susține recursul declarat de acesta.

24. Lichidatorul a menționat că, prin încheierea din 24 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Cristal-Avant”, iar desemnarea a fost înregistrată la Agenția Servicii Publice la 5 iunie 2023.

25. Acesta a susținut că împuternicirile avocatului Mihail Cociu nu au fost confirmate după deschiderea procedurii falimentului și a solicitat restituirea recursului ca fiind declarat de o persoană neîmputernicită.

26. La 25 august 2026, lichidatorul Ștefan Topal a emis un act de revocare a împuternicirilor acordate anterior avocatului Mihail Cociu pentru reprezentarea SRL „Cristal-Avant”, inclusiv în cauza nr. 2rac-242/23.

27. La rândul său, avocatul Mihail Cociu a prezentat explicații scrise, susținând că mandatul său de reprezentare era valabil la data declarării recursului și că nu a fost informat despre revocarea împuternicirilor.

28. Avocatul a invocat că raporturile de asistență juridică nu au încetat, deoarece serviciile contractate nu au fost executate integral. Totodată, acesta a indicat că susține recursul declarat și solicită examinarea acestuia în continuare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Articolul 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

30. Articolul 56 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

31. Articolul 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri.”

32. Articolul 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.”

33. Articolul 443 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

34. Articolul 63 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(2) Lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvență să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată.”

35. Articolul 66 alin. (3) și (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(3) Atribuțiile legale ale administratorului/lichidatorului, precum și cele stabilite exclusiv în sarcina acestora de către instanța de insolvență în perioada de observare, în procedura de insolvență, în procedura falimentului sau în procedura de

restructurare, nu pot fi remise unor alte persoane sau organe ori reprezentate și exercitate de ele.

(4) Administratorul/lichidatorul poate fi, totuși, asistat de avocat sau de jurisconsult în exercițiul atribuțiilor și poate da mandat, în condițiile legii, la încheierea sau la exercitarea unor acte juridice ori procesuale care nu presupun exercițiul atribuțiilor lor exclusive.”

36. Articolul 74 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

(1) Prin hotărâre de intentare a procedurii de insolvență, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului insolvenței/lichidatorului.”

37. Articolul 88 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvenței/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

38. Examinând materialele cauzei și cererea depusă de lichidatorul SRL „Cristal-Avant”, Ștefan Topal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a dispune încetarea procedurii în recurs, reieșind din următoarele considerente.

39. Completul de judecată reține că, în prezenta cauză, recursul împotriva deciziei din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost declarat de avocatul Mihail Cociu, în interesele SRL „Cristal-Avant”.

40. Ulterior, lichidatorul SRL „Cristal-Avant”, Ștefan Topal, a comunicat instanței de recurs că nu susține recursul declarat de avocatul Mihail Cociu, invocând lipsa împuternicirilor acestuia de a reprezenta societatea după desemnarea lichidatorului.

41. Faptul ca reprezentantul recurentei nu susține recursul societății, este calificat de instanța de judecată ca o lipsă intenției de a continua procedurile judiciare, echivalând cu renunțarea la recurs.

42. În acest context, Completul de judecată reține că, potrivit art. 63 alin. (2), art. 74 alin. (1) și art. 88 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu ridicarea dreptului de administrare al debitorului, reprezentarea societății este exercitată de administratorul insolvenței sau de lichidator, căruia îi revine dreptul de a conduce activitatea debitorului și de a-i reprezenta interesele.

43. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 24 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, Ștefan Topal a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Cristal-Avant”, iar desemnarea acestuia a fost înregistrată la Agenția Servicii Publice la 5 iunie 2023.

44. Totodată, la 25 august 2026, lichidatorul Ștefan Topal a revocat împuternicirile acordate anterior avocatului Mihail Cociu pentru reprezentarea SRL „Cristal-Avant”, inclusiv în prezenta cauză.

45. Completul de judecată reține că o problemă similară privind reprezentarea SRL „Cristal-Avant” de către avocatul Mihail Cociu a fost examinată de Curtea Supremă de Justiție (încheierea nr. [2rc-123/23](#)). În acea cauză, Curtea a constatat că împuternicirile avocatului Mihail Cociu nu au fost confirmate de lichidatorul Ștefan Topal și a dispus restituirea recursului declarat de acesta, ca fiind depus de o persoană care nu era în drept să declare recurs.

46. În aceeași încheiere, Curtea Supremă de Justiție a făcut referire la prevederile art. 63 din Legea insolvenței, privind atribuțiile lichidatorului de a conduce activitatea debitorului, precum și la art. 116 alin. (2) din aceeași lege, referitor la efectele actelor efectuate fără autorizarea lichidatorului după deschiderea procedurii falimentului.

47. Prin urmare, Completul de judecată reține că, în condițiile în care SRL „Cristal-Avant” se află în procedura falimentului, reprezentarea societății este exercitată de lichidatorul desemnat în condițiile legii. În aceste circumstanțe, susținerea recursului de către avocatul Mihail Cociu, ale cărui împuterniciri au fost revocate, nu poate prevala asupra poziției procesuale exprimate de lichidatorul societății.

48. Totodată, Completul de judecată reține că, în practica sa, Curtea Supremă de Justiție a statuat că retragerea recursului constituie exercitarea unui drept procedural al recurentului, iar în cazul retragerii acestuia, instanța dispune încetarea procedurii în recurs (încheierile nr. [2ra-211/24](#), nr. [2ra-251/25](#), și nr. [2ra-97/25](#)).

49. Completul de judecată subliniază că retragerea recursului constituie un drept procedural al recurentului, iar exercitarea acestuia în condițiile art. 443 din Codul de procedură civilă nu presupune examinarea temeiniciei argumentelor invocate în recurs sau verificarea legalității deciziei contestate.

50. În aceste circumstanțe, având în vedere că lichidatorul SRL „Cristal-Avant”, Ștefan Topal, în calitate de reprezentant legal al societății, a solicitat retragerea recursului înainte de pronunțarea actului judecătoresc de către instanța de recurs, Completul de judecată consideră necesar de a admite cererea și de a dispune încetarea procedurii în recurs, în conformitate cu art. 443 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

51. În conformitate cu art. 27, art. 269–270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de SRL „Cristal-Avant” privind retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs pornită în baza recursului declarat de SRL „Cristal-Avant”, împotriva deciziei din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cristal-Avant” împotriva SRL „Daltaban” privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat