



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎN C H E I E R E**

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre Curtea de Apel  
Centru și Judecătoria Chișinău, sediul Centru

în cauza de contencios administrativ

Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui Vladimir Andronachi și Nadejda  
Andronachi

(confiscarea averii nejustificate)

*Dosarul nr. 2ac-99/26*  
*NR. PIGD 2-26062466-01-2cc-27052026*

|                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Conflict de competență. Competența judecătoriei și a curții de apel în examinarea cererii privind confiscarea averii nejustificate, formulată în cadrul unui litigiu de contencios administrativ. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

21 octombrie 2026  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ana Cucerescu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 octombrie 2025, Vladimir Andronachi a depus la Curtea de Apel Centru o acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea integrală a actului de constatare nr. 140 din 26 septembrie 2025, precum și suspendarea executării acestuia până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pronunțate pe fondul cauzei.

2. Ulterior, la 27 martie 2026, Autoritatea Națională de Integritate a depus în cadrul examinării acțiunii de contencios administrativ a Curții de Apel Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Andronachi și Nadejda Andronachi, solicitând confiscarea averii nejustificate.

3. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 23 aprilie 2026, s-a dispus transmiterea conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a cererii de chemare în judecată depuse de Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui Vladimir Andronachi și Nadejda Andronachi, având ca obiect confiscarea averii nejustificate.

4. Prin încheierea din 21 mai 2026 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Art. 200 alin. (1), (3), (4) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs”.

6. Art. 278<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea privind confiscarea averii nejustificate se examinează de către Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.

(2) Cererea privind confiscarea averii nejustificate este depusă de Autoritatea Națională de Integritate și trebuie să corespundă prevederilor art.166”.

7. Art. 4 alin. (6) din legea nr. 192 din 10 iulie 2025 cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupție și a celor conexe corupției:

„(6) Colegiul anticorupție examinează, în condițiile stabilite de Codul administrativ, legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Națională de Integritate, prin care se constată diferențele substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, precum și cererile Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate și cererile de asigurare a acțiunii”.

8. Art. 17 alin. (1), (2), (7) din legea nr. 192 din 10 iulie 2025 cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupție și a celor conexe corupției:

„(1) Prezenta lege intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor care stabilesc competențele Colegiului anticorupție și competențele completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru, care intră în vigoare la data începerii activității acestora.

(2) Colegiul anticorupție își va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data la care, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, vor fi transferați cel puțin 3 judecători în cadrul colegiului respectiv.

(7) La data intrării în vigoare a prezentei legi se modifică unele acte normative, conform anexei”.

9. Art. 201 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul administrativ:

„(1) Dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții inseparabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se examinează de instanța de judecată competentă pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.

(1<sup>1</sup>) Cererile de confiscare a averii nejustificate în folosul statului și pretențiile pe cauzele de contestare a actelor Autorității Naționale de Integritate de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită ale persoanei supuse controlului sunt inseparabile și se examinează într-o singură procedură, cu examinarea acțiunii în contencios administrativ.

(2) Dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții separabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se separă printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, în privința pretențiilor de drept civil aplicându-se prevederile art. 199 alin. (1) și (2) din prezentul cod”.

10. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență ivit între Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

12. Problema juridică ce urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție constă în stabilirea instanței competente să examineze cererea Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate: Curtea de Apel Centru,

împreună cu acțiunea de contestare a actului de constatare al ANI, ca pretenție inseparabilă în sensul art. 201 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul administrativ, sau Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca pretenție civilă distinctă.

13. Referitor la aceasta, Curtea de Apel Centru a considerat că competentă este Judecătoria Chișinău sediul Centru până la începerea activității Colegiului anticorupție, în sensul art. 4 alin. (6) coroborat cu art. 17 alin. (1) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025. Pe de altă parte, Judecătoria Chișinău sediul Centru susține că este competentă Curtea de Apel Centru, în sensul art. 201 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul Administrativ, introdus prin Legea nr. 192 din 10 iulie 2025.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că actul de constatare nr. 140 din 26 septembrie 2025 emis de Autoritatea Națională de Integritate constituie temeiul juridic al cererii privind confiscarea averii nejustificate formulate împotriva lui Vladimir Andronachi și Nadejda Andronachi.

15. Totodată, se constată că Vladimir Andronachi a contestat legalitatea actului de constatare nr. 140 din 26 septembrie 2025 în cadrul unei acțiuni de contencios administrativ aflate pe rolul Curții de Apel Centru, solicitând anularea acestuia și suspendarea executării sale până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. la fel, la 29 octombrie 2025, Nadejda Andronachi a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate nr. 140 din 26 septembrie 2025. Aceste acțiuni au fost conexe prin încheierea protocolară a Curții de Apel Centru la 23 martie 2026.

16. Cererea privind confiscarea averii, formulată la 27 martie 2026 în fața Curții de Apel Centru, a fost formulată în contextul examinării deja a cauzei la cererile de chemare în judecată formulate de Vladimir Andronachi și de Nadejda Andronachi împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare nr. 140 din 26 septembrie 2025.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 192 din 10 iulie 2025 cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupție și a celor conexe corupției, în vigoare din 31 august 2025, cu unele excepții, a fost prevăzut la art. 4 alin. (6) că Colegiul anticorupție examinează, în condițiile stabilite de Codul administrativ, legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Națională de Integritate, prin care se constată diferențele substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, precum și cererile Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate și cererile de asigurare a acțiunii.

18. Potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025, prezenta lege intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor care stabilesc competențele Colegiului anticorupție și competențele completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru, care intră în vigoare la data începerii activității acestora. Alineatul 2 al aceleiași norme reglementează că Colegiul anticorupție își va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data la care, la propunerea Consiliului

Superior al Magistraturii, vor fi transferați cel puțin 3 judecători în cadrul colegiului respectiv.

19. Această condiție la moment nu este întrunită, motiv pentru care competența în examinarea cererilor privind confiscarea averii nu este stabilită de art. 4 alin. (6) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în sensul art. 17 alin. (7) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025 la data intrării în vigoare a prezentei legi, adică la 31 august 2025, se modifică unele acte normative conform anexei. La concret, potrivit pct. 6 al anexei, Articolul 201 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr.309–320, art.466), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins: „(1<sup>1</sup>) Cererile de confiscare a averii nejustificate în folosul statului și pretențiile pe cauzele de contestare a actelor Autorității Naționale de Integritate de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită ale persoanei supuse controlului sunt inseparabile și se examinează într-o singură procedură, cu examinarea acțiunii în contencios administrativ.”

21. În acest sens, art. 201 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul administrativ trebuie interpretat în corelație cu art. 4 alin. (6) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025. Ultima dispoziție atribuie Colegiului anticorupție atât examinarea legalității actelor de constatare a diferențelor substanțiale emise de Autoritatea Națională de Integritate, cât și soluționarea cererilor privind confiscarea averii nejustificate. La rândul său, art. 201 alin. (1<sup>1</sup>) stabilește caracterul inseparabil al acestor pretenții și obligativitatea examinării lor într-o singură procedură de contencios administrativ.

22. Cele două dispoziții reglementează, astfel, componente complementare ale aceluiași mecanism de concentrare a competenței în cadrul Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău și examinarea unitară a pretențiilor atribuite acesteia.

23. Prin urmare, până la intrarea în vigoare a prevederilor Legii nr. 192 din 10 iulie 2025 care reglementează noua competență, cererea privind confiscarea averii nejustificate se depune potrivit regulilor aplicabile anterior acestor modificări.

24. Astfel, în conformitate cu art. 278<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea se depune la judecătoria în a cărei circumscripție își are domiciliul persoana a cărei avere se solicită a fi confiscată, în speță, a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

25. În conformitate cu art. 191 alin. (2), art. 200 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU MAJORITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău sediul Centru pentru examinarea acțiunii depusă de Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui Vladimir Andronachi și Nadejda Andronachi cu privire la confiscarea averii nejustificate.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui Vladimir Andronachi și Nadejda Andronachi cu privire la confiscarea averii nejustificate, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat

## **OPINIE SEPARATĂ**

### **A judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat**

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care nu este de acord cu hotărârea majorității semnează hotărârea, dar este în drept să expună în scris opinie separată, care se înmânează președintelui ședinței și se anexează la dosar. Opinia separată nu se anunță și nu se citește în ședința de judecată.

### **ÎN FAPT**

La 27 octombrie 2025, Vladimir Andronachi a depus la Curtea de Apel Centru o acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea integrală a actului de constatare nr. 140 din 26 septembrie 2025, precum și suspendarea executării acestuia până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pronunțate pe fondul cauzei.

Ulterior, la 27 martie 2026, Autoritatea Națională de Integritate a depus în cadrul examinării acțiunii de contencios administrativ a Curții de Apel Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Andronachi și Nadejda Andronachi, solicitând confiscarea averii nejustificate.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 23 aprilie 2026, s-a dispus transmiterea conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a cererii de chemare în judecată depuse de Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui Vladimir Andronachi și Nadejda Andronachi, având ca obiect confiscarea averii nejustificate. Prin încheierea din 21 mai 2026 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Am luat cunoștință de opinia majorității, dar nu sunt de acord cu aceasta din următoarele considerațiuni.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

Art. 200 alin. (1), (3), (4) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs”.

Art. 278<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea privind confiscarea averii nejustificate se examinează de către Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.

(2) Cererea privind confiscarea averii nejustificate este depusă de Autoritatea Națională de Integritate și trebuie să corespundă prevederilor art.166”.

Art. 278<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în redacția până la adoptarea Legii nr. 192 din 10 iulie 2025 cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupție și a celor conexe corupției:

„(1) Cererea privind confiscarea averii nejustificate se depune la judecătoria în a cărei circumscripție își are domiciliul persoana a cărei avere este solicitată de a fi confiscată.

(2) Cererea privind confiscarea averii nejustificate este depusă de Autoritatea Națională de Integritate și trebuie să corespundă prevederilor art.166”.

Art. 4 alin. (6) din legea nr. 192 din 10 iulie 2025 cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupție și a celor conexe corupției:

„(6) Colegiul anticorupție examinează, în condițiile stabilite de Codul administrativ, legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Națională de Integritate, prin care se constată diferențele substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, precum și cererile Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate și cererile de asigurare a acțiunii”.

Art. 17 alin. (1), (2), (7) din legea nr. 192 din 10 iulie 2025 cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupție și a celor conexe corupției:

„(1) Prezenta lege intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor care stabilesc competențele Colegiului anticorupție și competențele completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru, care intră în vigoare la data începerii activității acestora.

(2) Colegiul anticorupție își va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data la care, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, vor fi transferați cel puțin 3 judecători în cadrul colegiului respectiv.

(7) La data intrării în vigoare a prezentei legi se modifică unele acte normative, conform anexei”.

Art. 201 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul administrativ:

„(1) Dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții inseparabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se examinează de instanța de judecată competentă pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.

(1<sup>1</sup>) Cererile de confiscare a averii nejustificate în folosul statului și pretențiile pe cauzele de contestare a actelor Autorității Naționale de Integritate de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită ale persoanei supuse controlului sunt inseparabile și se examinează într-o singură procedură, cu examinarea acțiunii în contencios administrativ.

(2) Dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții separabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se separă printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, în privința pretențiilor de drept civil aplicându-se prevederile art. 199 alin. (1) și (2) din prezentul cod”.

Art. 34 alin. (5), (6) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în redacția până la adoptarea Legii nr. 192 din 10 iulie 2025 cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupție și a celor conexe corupției:

„(5) În situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv.

(6) În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea solicită confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.”

Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

## MOTIVAREA OPINIEI SEPARATE

Cu adevărat, în prezenta cauză, problema juridică ce urma a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție consta în stabilirea instanței competente să examineze cererea Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate: Curtea de Apel Centru, împreună cu acțiunea de contestare a actului de constatare al ANI, ca pretenție inseparabilă în sensul art. 201 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul administrativ, sau Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca pretenție civilă distinctă.

În prezenta cauză, actul de constatare nr. 140 din 26 septembrie 2025 emis de Autoritatea Națională de Integritate constituie temeiul juridic al cererii privind confiscarea averii nejustificate formulate împotriva lui Vladimir Andronachi și Nadejda Andronachi. Vladimir Andronachi a contestat legalitatea actului de constatare nr. 140 din 26 septembrie 2025 în cadrul unei acțiuni de contencios administrativ aflate pe rolul Curții de Apel Centru, solicitând anularea acestuia și suspendarea executării sale până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. La fel, la 29 octombrie 2025, Nadejda Andronachi a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate nr. 140 din 26 septembrie 2025. Aceste acțiuni au fost conexe prin încheierea protocolară a Curții de Apel Centru la 23 martie 2026. Cererea privind confiscarea averii, formulată la 27 martie 2026 în fața Curții de Apel Centru, a fost formulată în contextul examinării deja a cauzei la cererile de chemare în judecată formulate de Vladimir Andronachi și de Nadejda Andronachi împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare nr. 140 din 26 septembrie 2025.

Sunt de acord cu faptul că potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025, prezenta lege intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor care stabilesc competențele Colegiului anticorupție și competențele completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru, care intră în vigoare la data începerii activității acestora. Alineatul 2 al aceleiași norme reglementează că Colegiul anticorupție își va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data la care, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, vor fi transferați cel puțin 3 judecători în cadrul colegiului respectiv.

Totuși, raportat la cauza dedusă judecării, consider că această condiție la moment nu este întrunită, motiv pentru care competența în examinarea cererilor privind confiscarea averii nu este stabilită de art. 4 alin. (6) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025.

La fel ca și majoritatea judecătorilor completului de judecată al Curții Supreme de Justiție în prezenta cauză observ că în sensul art. 17 alin. (7) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025 la data intrării în vigoare a prezentei legi, adică la 31 august 2025, se modifică unele acte normative conform anexei. La concret, potrivit pct. 6 al anexei, Articolul 201 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr.309–320, art.466), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins: „(1<sup>1</sup>) Cererile de confiscare a averii nejustificate în folosul statului și pretențiile pe cauzele de contestare a actelor Autorității Naționale de Integritate de constatare a diferenței substanțiale între

veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită ale persoanei supuse controlului sunt inseparabile și se examinează într-o singură procedură, cu examinarea acțiunii în contencios administrativ.”

Cu toate acestea, susțin că din interpretarea coroborată a art. 17 alin. (1) și (7) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025 rezultă că legiuitorul a instituit regimuri temporale distincte. Normele care stabilesc competența Colegiului anticorupție și a completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru urmează să intre în vigoare numai la data începerii activității acestor structuri. În schimb, art. 201 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul administrativ consideră că a intrat în vigoare la 31 august 2025, întrucât această normă nu atribuie cauza unei anumite instanțe, ci reglementează caracterul inseparabil al pretențiilor și modalitatea examinării lor într-o singură procedură.

Astfel, art. 201 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul administrativ nu constituie, însuși, o normă de competență materială. Acesta stabilește că cererea Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate și pretenția de contestare a actului de constatare a diferenței substanțiale sunt inseparabile și se examinează într-o singură procedură, potrivit regulilor contenciosului administrativ.

Modificarea respectivă confirmă că cererea de confiscare a averii nejustificate nu are caracter autonom și nu poate fi calificată drept o acțiune civilă distinctă de litigiul privind legalitatea actului de constatare.

Prin urmare, atunci când cererea de confiscare este formulată în timp ce se examinează acțiunea privind contestarea actului de constatare, aceasta trebuie depusă și examinată de instanța investită cu controlul legalității actului respectiv. Separarea celor două pretenții și examinarea lor de instanțe diferite ar contraveni expres art. 201 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul administrativ.

Această poziție mai este consolidată și de faptul că chiar și în lipsa prevederilor Legii nr. 192 din 10 iulie 2025, competentă în a examina cererea privind confiscarea averii nejustificate era instanța care are pe rol procedura de contestare a actului de constatare, adică Curtea de Apel Centru.

Or, potrivit art. 34 alin. (6) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în redacția până la adoptarea Legii nr. 192 din 10 iulie 2025 cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupție și a celor conexe corupției, în cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea solicită confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.”

Modificarea art. 36 din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, operată prin Legea nr. 192 din 10 iulie 2025, în partea în care atribuie Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău competența de a examina contestațiile împotriva actelor de constatare a diferenței substanțiale, reprezintă o normă care stabilește competența Colegiului anticorupție. În consecință, potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025, aplicarea acesteia este amânată până la data începerii activității Colegiului anticorupție.

Până la îndeplinirea acestei condiții, consider că competența de examinare a acțiunilor privind contestarea actelor de constatare ale Autorității Naționale de Integritate continuă să fie determinată potrivit reglementării aplicabile anterior transferării acestei competențe către Colegiul anticorupție. În cazul concret, la 27 octombrie și 29 octombrie 2025, când Vladimir Andronachi și Nadejda Andronachi

au contestat actul de constatare nr. 140 din 26 septembrie 2025, instanța competentă era Curtea de Apel Centru, care a și fost investită cu examinarea acțiunii.

Faptul că art. 201 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul administrativ a intrat în vigoare anterior începerii activității Colegiului anticorupție nu conduce la atribuirea cererii de confiscare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Dimpotrivă, această normă impune conexarea juridică și procedurală a cererii de confiscare la acțiunea de contestare a actului de constatare și, implicit, examinarea ambelor pretenții de către instanța competentă, la acel moment, să controleze legalitatea actului ANI.

În consecință, cât timp competența Colegiului anticorupție nu a devenit operantă, caracterul inseparabil al pretențiilor determină examinarea cererii de confiscare de către instanța competentă să examineze acțiunea privind contestarea actului de constatare.

În prezenta cauză, consider că această instanță este Curtea de Apel Centru.

**Judecătorul  
Curții Supreme de Justiție**

**Gheorghe Stratulat**