

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

17 martie 2014

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Dumitru Mardari

Examinînd cererea de abținere declarată de judecătorul Curții de Apel Comrat- A. Cudrov, cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat- A. Cudrov privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „ AINA GRUP” împotriva SRL „ GIGANT AGRO” și ÎI „ OLESEA STUCHICI” cu privire la recunoașterea tranzacției nevalabile,

c o n s t a t ă :

SRL „ AINA GRUP” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ GIGANT AGRO” și ÎI „ OLESEA STUCHICI” cu privire la recunoașterea tranzacției nevalabile.

Prin hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 26.12.2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii Judecătoriei Vulcănești din 26.12.2012 SRL „ AINA GRUP” a declarat apel.

Judecătorul Curții de Apel Comrat - A. Cudrov a declarat cerere de abținere, deoarece: a deoarece a examinat anterior în cadrul procesului de insolabilitate a SRL „ GIGANT AGRO” a cererii ÎI „ OLESEA STUCHICI” cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare și si-a expus opinia asupra obiectului litigiului. /f.d.185-185/

Din motivul că la instanța respectivă activează doar 4 judecători, dintre care Gh. Ulianovschi și E. Lazareva se află în concediu medical și este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat – A. Cudrov a înaintat cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță.

Studiind cererea de abținere și cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererile menționate reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit d) CPC RM, judecătorul care judecă pricina urmează să se abțină dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

La caz, s-a constatat că judecătorul Curții de Apel Comrat- A. Cudrov a declarat cerere de abținere, deoarece a examinat anterior în cadrul procesului de insolabilitate a SRL „ GIGANT AGRO” a cererii ÎI „ OLESEA STUCHICI” cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare și să-a expus opinia asupra obiectului litigiului /f.d.185-185/.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de abținere și de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC RM.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, commercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat - A. Cudrov.

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat – A. Cudrov.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „ AINA GRUP” împotriva SRL „ GIGANT AGRO” și ÎI „ OLESEA STUCHICI” cu privire la recunoașterea tranzacției nevalabile, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari