

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Cahul- Ghenadie Eni privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SA ”Provit” împotriva lui Munteanu Liviu ș.a. privind declararea nulă a actelor juridice,

c o n s t a t ă:

Reclamantul SA ”Provit” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Liviu ș.a. privind declararea nulă a actelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 06 februarie 2013 a foist respins demersul pîrîților privind anularea măsurilor de asigurare aplicate anterior prin încheierea Judecătoriei Cahul din 04 iunie 2010 /f.d.81 Vol IV/.

Împotriva acestei încheieri Moscovciuc Oxana, Rusu Elena au declarat recurs.

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Cahul din 23 martie 2013 cauza a fost transmisă spre examinare completului de judecată: G. Vavrin, I.Dănăilă, T. Dimitriadi /f.d.91/.

Judecătorii Curții de Apel Cahul- Gh. Eni, G.Vavrin, Natalia Bondarenco, T. Dimitriadi, V. Movilă au declarat abținere de la judecarea cauzei din următoarele considerente:

-Judecătorul Gh. Eni a participat la examinarea pricinii în fond /f.d. 232-233-Vol. II/;

-Judecătorul G. Vavrin a participat la examinarea pricinii în ordine de apel /f.d. 287-288 Vol. II/;

-Judecătorul N. Bondarenco pe parcursul examinării cauzei respective în fond, a emis încheierea din 06.09.2002 prin care a dispus punerea sechestrului pe imobilul ce constituie obiect al litigiului dat /f.d. 109 V.II/;

-Judecătorul V. Movilă, în anii 2003-2004, exercitînd funcția de procuror a condus urmărirea penală pornită pe faptul însușirii de către directorul SA ”Provit” și directorul ÎI ”Rusu-777” a bunului imobil ce constituie obiect al litigiului /f.d. 174 V.II/;

-Judecătorul Tatiana Dimitriadi pe parcursul examinării cauzei în fond a emis încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii din 04.06.2010, prin care s-a dispus punerea sechestrului pe imobilul controversat.

Din aceste motive și din imposibilitatea formării la această instanță, Președintele Curții de Apel Cahul –Eni Ghenadie a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 aprilie 2013 a fost admisă cererea de abținere a judecătorilor nominalizați, cauza fiind strămutată în Curtea de Apel Chișinău /f.d. 96-97 Vol. IV/.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 a fost respinsă ca nefondată și tardivă cererea de recurs declarată /f.d. 105-107 Vol.IV/.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 noiembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată /f.d. 154-158/.

Hotărârea respectivă a fost contestată cu apel de către SA ”Fabrica de conserve Provit”.

Judecătorii Curții de Apel Cahul- Gh. Eni, G.Vavrin, Natalia Bondarenco, T. Dimitriadi, V. Movilă au declarat abținere de la judecarea cauzei din motivele invocate anterior, care a fost admisă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 aprilie 2013.

Președintele Curții de Apel Cahul –Eni Ghenadie a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererea de strămutare reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.f) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

La caz, s-a constatat că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 aprilie 2013 a fost admisă cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul- Gh. Eni, G.Vavrin, Natalia Bondarenco, T. Dimitriadi, V. Movilă . Un alt complet de judecată la instanța respective este imposibil de format din lipsa de cadre.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul-Eni Ghenadie.

Pricina civilă la acțiunea SA ”Provit” împotriva lui Munteanu Liviu ș.a. privind declararea nulă a actelor juridice se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

