

D E C I Z I E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Galina Stratulat

Judecătorii Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Ciumașu Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Piatihacinîi Mihail împotriva lui Ciumașu Alexandru privind încasarea datoriei,

c o n s t a ț ă:

1. La 18 iunie 2012, Mihail Piatihacinîi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciumașu Alexandru în care a solicitat încasarea datoriei derivată din raporturile de împrumut în mărime de 75000 lei, dobînda de întârziere în mărime de 8 996,70 lei și încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.
2. În motivația ei reiterat că în temeiul recipisei din 26 mai 2011, i-a dat cu titlul de împrumut lui Ciumașu Alexandru sumă de 75000 lei, cu termenul de rambursare până la 20 septembrie 2011, însă Ciumașu Alexandru nu și-a onorat obligațiile contractuale în termenul stabilit.
Astfel, potrivit prevederilor art. 619 Cod civil în coraborare cu art. 585 Codul civil, a calculat inclusiv o dobîndă de întârziere în mărime de 8 996,70 lei.
Ulterior în cadrul ședinței de judecată din 14 iunie 2013 Piatihacinîi Mihail și-a concretizat pretențiile din acțiune și a solicitat încasarea din contul lui Ciumașu Alexandru a datoriei în mărime de 75000 lei, dobînda de întârziere în mărime de 17706,08 lei și încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.
Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie cererea de concretizarea a pretențiilor a fost restituită.
3. Prin hotărârea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2013 cererea de chemarea în judecată a lui Mihail Piatihacinîi a fost admisă.
4. Prin închierea Curții Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 apelul înaintat de Ciumașu Alexandru a fost restituit în temeiul art. 369 alin. 1 lit. a) Cod de Procedură Civilă.
5. Instanța de apel în motivarea soluției ei a constatat că prin încheierea Curții de apel Chișinău din 21 octombrie 2013 s-a respins cererea de amînarea a plății taxei de stat și s-a acordat apelantului termen pînă la data de 20 noiembrie 2013, ora 14.00, pentru prezentarea dovezii achitării plății taxei de stat în mărime de 1889,90 lei. Ultimul nu s-a conformat cerințelor impuse de către instanță, nu a înlăturat neajunsurile indicate.

6. La data de 10 februarie 2014 recurentul Ciumașu Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.
7. În motivarea recursului recurentul a invocat că despre încheierile emise de Curtea de Apel din 21 octombrie 2013 și 20 noiembrie 2013 nu a cunoscut, nici data achitării taxei de stat și nici care este cuantumul ei. Fiind citat la adresa mun. Chișinău str. Constantin Negruzzi 2/4 of.140, corespondența a fost recepționată de către o persoană străină pe nume Ciobanu, deoarece acesta este una necorespunzătoare, or în cererea de apel a invocat ca să fie citat pe adresa mun. Chișinău str. Constantin Negruzzi 2/4 of.140,(hotel Cosmos). Deoarece la această adresă sunt înregistrate 3 imobile distincte și fiecare din ele avînd oficiu cu nr.410 actele procesuale expediate au fost expediate pe o adresă greșită deoarece instanța de apel nu a indicat pe plicul poștal adresa completă, din care motiv nu au fost recepționate în termenul indicat.
8. În conformitate cu art. 425 Cod de Procedură Civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.
9. Recurentul indică că copia încheierii contestate cu recurs a fost recepționată la 27 ianuarie 2014.
10. Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.
11. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
12. Examinînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 20 noiembrie 2013, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).
14. Conform mandatului avocațial seria MAS nr.002662 din 02 mai 2013 (f.d.59) și cererii de apel nemotivată (f.d.94) recurentul indică adresa de corespondență mun. Chișinău str. Constantin Negruzzi 2/4 of.140, (hotel Cosmos), instanța de apel expediind corespondența la adresa indicată, fără mențiunea (hotel Cosmos), potrivit avizului de recepție atașat la materialele dosarului (f.d.102).
15. Potrivit datelor oficiale adresa hotelului Cosmos este mun. Chișinău str. Constantin Negruzzi 2, și nici de cum mun. Chișinău str. Constantin Negruzzi 2/4. Deci instanța de apel corect a expediat corepondența apelantului, fapt confirmat prin avisul de recepție.
16. Alegațiile recurentului precum că nu a fost înștiințat legal sau a fost citat pe o adresă greșită nu sunt juste, or pentru erorile apelantului instanța nu poartă răspundere.
17. Astfel, în circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către Ciumașu Alexandru, în baza art. 369 al. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, deoarece procedura de expedierea a hotărârii judecătorești legală a fost executată.

18. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013.

19. În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ciumașu Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de Ciumaș Alexandru împotriva hotărârii judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2013.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Copia corespunde orriginalului.

Judecător

Dumitru Mardari