

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Dondușeni (jud. O. Banari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gherghieș , N. Chircu , I. Talpa)

Dosarul nr. 2r-345/14

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Mazurean Vasile, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea lui Crivțov Valerii, Crivțov Natalia și Crivțov Zinaida împotriva lui Mazurean Vasile și Iațco Anatolii privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune,

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. La 30 ianuarie 2013, reclamantii Crivțov Valerii, Crivțov Natalia și Crivțov Zinaida au depus o cererea de chemare în judecată împotriva lui Mazurean Vasile și Iațco Anatolii, solicitând repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.
2. Prin hotărârea judecătorei Dondușeni din 16 mai 2013, acțiunea a fost admisă parțial: s-a încasat în mod solidar de la Vasile Mazurean și Anatolii Iațco suma de 3 000 lei în beneficiul lui Valeriu Crivțov, cu titlu de prejudiciu material; suma de 4000 lei în beneficiul lui Valeriu Crivțov, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică; suma de 5000 lei în beneficiul lui Valeriu Crivțov, cu titlu de prejudiciu moral; suma de 5000 lei în beneficiul lui Natalia Crivțov, cu titlu de prejudiciu moral; suma de 76 075,5 lei în beneficiul lui Zinaida Crivțov, cu titlu de prejudiciu material; suma de 8500 lei în beneficiul lui Zinaida Crivțov, cu titlu de cheltuieli pentru asistență

juridică; suma de 5000 lei în beneficiul lui Zinaida Crivţov, cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 2747,24 lei în beneficiul statului, cu titlu de taxă de stat.

Poziţia instanţei de apel:

3. La 07 iunie 2013, reprezentantul lui Vasile Mazurean avocatul Victor Panaite a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanţe, solicitând casarea hotărârii primei instanţe cu remiterea cauzei la o nouă examinare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată. Ulterior apelantul a mai depus o cerere de apel suplimentară prin care a modificat cerinţele sale, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acţiunea.
4. Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 29 august 2013, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen până la data de 03 octombrie 2013, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2060,43 lei.
5. La 20 septembrie 2013, apelantul Vasile Mazurean a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la înaintarea cererii de apel, motivând că este în imposibilitate de a o achita.
6. Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 03 octombrie 2013, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, înaintată de către apelantul Vasile Mazurean şi s-a acordat apelantului termen suplimentar până la data de 24 octombrie 2013, pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat.
7. La 15 octombrie 2013, Vasile Mazurean a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Bălţi 03 octombrie 2013.
8. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 26 decembrie 2013, s-a respins recursul declarat de Vasile Mazurean fiind menţinută încheierea Curţii de Apel Bălţi din 03 octombrie 2013.
9. Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 06 februarie 2014 s-a restituit cererea de apel şi anexelor depuse de către avocatul Victor Panainte în interesele lui Vasile Mazurean.

Solicitarea recurentului:

10. La 26 februarie 2014, Mazurean Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Bălţi din 06 februarie 2014, solicitând casarea acesteia şi judecarea apelului în fond.

Argumentele recursului:

11. În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea Curţii de Apel Bălţi

din 06 februarie 2014 prin care sa restituit cererea de apel este ilegală, deoarece prin aceasta ia fost îngrădit dreptul la justiție și la un proces echitabil.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi casat din următoarele motive.
13. Conform art. 368 alin. (2) și (3) CPC al RM „*Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs*”.
14. Conform art. (3), p. (1), lit. (j) Legea taxei de stat nr. 1216 XII din 03.12.1992 *pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.*
15. Conform art. 369 alin. (1) lit. (a) „*Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)*”.
16. Colegiul reține că instanța de apel corect a constatat că apelantul, fără motive întemeiate, nu a îndeplinit cerințele din încheierea Curții de Apel Bălți din 29 august 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și din încheierea din 03 octombrie 2013, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și s-a acordat termen suplimentar pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat.
17. Colegiul menționează că încheierea din 03 octombrie 2013 prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, și s-a acordat termen suplimentar pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat, a fost menținută prin decizia din 26 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.
18. Astfel, Colegiul menționează că Curtea de Apel Bălți, corect a constatat că în termenul stabilit, recurentul nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, și corect a restituit apelantului cererea de apel, or, neajunsurile din cererea de apel nu au fost lichidate.
19. Cu referire la argumentele recurentului că încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, prin care sa restituit cererea de apel este ilegală deoarece prin aceasta i-a fost îngrădit dreptul la justiție și la un proces echitabil, Colegiul reține că aceste argumente sunt declarative și neîntemeiate.
20. Conform art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de

aceste drepturi sau nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

21. Având în vedere cele expuse mai sus, încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 este legală și urmează a fi menținută.
22. În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vasile Mazurean.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea lui Crivțov Valerii, Crivțov Natalia și Crivțov Zinaida împotriva lui Mazurean Vasile și Iațco Anatolii privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță