CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de către Comisia Electorală Centrală,

în cauza de contencios administrativ în materie electorală înaintată de Sapunji Serghei împotriva Comisiei Electorale Centrale,

împotriva hotărîrii din 31 octombrie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3ra-880/26
PIGD 2-26138810-01-3ra-31102026*)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ. Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, A. Bostan. Gh. Ghedrovici

31 octombrie 2026

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Comisia Electorală Centrală,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Diana Stănilă, *președinte,*
Gheorghe Stratulat,
Ana Cucerescu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 30 octombrie 2026, ora 22:07, prin intermediul poștei electronice, Sapunji Serghei a depus acțiunea în contencios administrativ în materie electorală împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând:

> - admiterea acțiunii, cu anularea Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 4819 din 29 octombrie 2026 „Cu privire la examinarea legalității Hotărârii nr. 25 din 27 octombrie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13”;

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4819 din 29 octombrie 2026, i-a fost aplicată sancțiunea anulării înregistrării în calitate de candidat independent la funcția de primar al satului Chirsova, raionul Comrat, UTA Găgăuzia, pentru alegerile locale noi din 1 noiembrie 2026, deși fusese înregistrat prin Hotărârea Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13 nr. 8 din 22 septembrie 2026. A menționat că hotărârea contestată i-a fost comunicată la 30 octombrie 2026, ora 13:08.

3. Reclamantul a relatat că autoritatea electorală a reținut în sarcina sa încălcarea art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral, aplicând sancțiunea prevăzută de art. 102 alin. (5) lit. f) din același cod, pentru pretinsa oferire a unor foloase materiale unui alegător în scopul determinării acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale. A susținut însă că această concluzie se întemeiază pe presupuneri, fără a fi susținută de probe administrate potrivit cadrului legal, care să demonstreze scopul electoral al acțiunilor sale.

4. În explicarea circumstanțelor în care a fost acordat ajutorul, reclamantul a menționat că, aproximativ în anul 2022, în perioada exercitării funcției de primar, îi promisese unui fost coleg de clasă reabilitarea unei porțiuni de drum din fața gospodăriei acestuia. Ulterior, fostul său coleg a decedat, în gospodărie locuind în prezent fiul acestuia, Ilia Topal, care nu dispune de mijloace financiare pentru efectuarea lucrărilor de reparație. A precizat că aceste împrejurări au fost expuse și în cadrul ședinței Comisiei Electorale Centrale, ajutorul fiind acordat în vederea îndeplinirii promisiunii anterioare, iar nu pentru influențarea opțiunii de vot.

5. Reclamantul a contestat calificarea lui Ilia Topal drept beneficiar al bunurilor oferite, susținând că piatra spartă era destinată reparării unui drum public, care nu aparține persoanei respective, ci administrației publice locale a satului Chirsova. A afirmat că dreptul de proprietate asupra drumului poate fi

demonstrat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, astfel încât ajutorul viza un bun proprietate publică, iar nu un bun aflat în proprietatea privată a unui alegător.

6. În acest context, a invocat noțiunea de „alegător” prevăzută de art. 1 din Codul electoral, arătând că aceasta desemnează cetățeanul Republicii Moldova cu drept de vot, calitate care nu poate fi atribuită autorității administrației publice locale. În opinia sa, acordarea unui ajutor pentru repararea unui bun aparținând administrației publice locale nu poate fi asimilată automat oferirii unor bunuri sau foloase unui alegător în scopul influențării exercitării drepturilor electorale.

7. A susținut că interpretarea adoptată de Comisia Electorală Centrală ar conduce la concluzia că toate persoanele cu drept de vot care utilizează drumul respectiv ar fi fost influențate electoral prin repararea acestuia. Reclamantul a considerat o asemenea abordare ipotetică și neîntemeiată, subliniind că realizarea unei promisiuni făcute anterior fostului său coleg de clasă, între timp decedat, nu demonstrează urmărirea unui scop electoral.

8. De asemenea, reclamantul a invocat utilizarea la plural, în cuprinsul art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral, a termenului „alegătorilor”, susținând că autoritatea nu a identificat persoanele ale căror drepturi electorale ar fi urmărit să le influențeze și nu a precizat numărul și identitatea acestora. A arătat că din motivarea hotărârii nu rezultă cu suficientă claritate cui consideră autoritatea că i-au fost oferite bunurile: administrației publice locale sau unor alegători.

9. Reclamantul a mai susținut că beneficiarii bunurilor și foloaselor la care se referă interdicția electorală trebuie să fie persoane fizice cu drept de vot, care să poată dispune de avantajele primite. Or, în speță, drumul aparține domeniului public, astfel încât alegătorii nu și-l pot însuși și nu pot dispune de acesta ca de un bun propriu.

10. Cu privire la împrejurările întâlnirii electorale, reclamantul a contestat existența unui suport probatoriu pentru atribuirea unei semnificații electorale transmiterii materialelor. A invocat faptul că o întâlnire electorală presupune participarea mai multor persoane și a reproșat autorității că nu a clarificat cine a participat la aceasta și de ce participanții nu au fost audiați pentru verificarea circumstanțelor relevante.

11. În opinia reclamantului, conduita sa a fost conformă prevederilor legale, deoarece ajutorul a vizat exclusiv repararea unui bun proprietate publică și nu a urmărit determinarea unui alegător să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale. A susținut că art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral trebuie aplicat potrivit conținutului său, fără o interpretare arbitrară care să extindă interdicția asupra unor fapte ce nu întrunesc elementele prevăzute de normă.

12. Totodată, reclamantul a invocat încălcarea dreptului său constituțional de a fi ales și afectarea dreptului susținătorilor săi de a alege, considerând că anularea înregistrării sale în lipsa demonstrării încălcării imputate constituie o ingerință nejustificată în exercitarea acestor drepturi.

13. Sub aspectul motivării actului administrativ, reclamantul a susținut că hotărârea contestată nu corespunde cerințelor art. 118 alin. (1), alin. (2) lit. c) și alin. (3) din Codul administrativ. A arătat că autoritatea nu a oferit răspunsuri clare la aspectele esențiale ale cauzei și nu și-a fundamentat suficient concluziile prin

raportare la probele acumulate în procesul examinării sesizărilor. A subliniat că motivarea completă este obligatorie și condiționează legalitatea actului administrativ individual defavorabil.

14. În consecință, apreciind hotărârea Comisiei Electorale Centrale ca fiind arbitrară și contrară prevederilor legale, reclamantul a solicitat admiterea contestației și anularea Hotărârii nr. 4819 din 29 octombrie 2026.

15. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 91 alin. (1) lit. a), art. 92, art. 94 alin. (1) și (3), art. 95 alin. (1) și art. 98 alin. (2) pct. 2) lit. a) din Codul electoral, precum și ale art. 11 alin. (1) lit. a), art. 16, art. 17, art. 21, art. 29, art. 31, art. 39, art. 118 alin. (1), alin. (2) lit. c) și alin. (3), art. 206 alin. (1) lit. a), art. 211, art. 212 și art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND

16. Curtea de Apel Centru prin hotărârea din 31 octombrie 2026 a admis acțiunea în contencios administrativ în materie electorală înaintată de Sapunji Serghei împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea actului administrativ *și a* anulat Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4819 din 29 octombrie 2026 „Cu privire la examinarea legalității Hotărârii nr. 25 din 27 octombrie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13”.

17. Instanţa de apel a reiterat că obiect al prezentei acțiuni îl constituie controlul judecătoresc al legalității Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4819 din 29 octombrie 2026 „Cu privire la examinarea legalității Hotărârii nr. 25 din 27 octombrie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13”, prin care a fost anulată Hotărârea Consiliului electoral nr. 25 din 27 octombrie 2026 și i-a fost aplicată lui Sapunji Serghei sancțiunea anulării înregistrării în calitate de candidat independent la funcția de primar al satului Chirsova, raionul Comrat, UTA Găgăuzia, pentru alegerile locale noi din 1 noiembrie 2026.

18. Pentru a decide astfel, autoritatea publică pârâtă a constatat că reclamantul a oferit unui alegător, în contextul unei întâlniri electorale, aproximativ 5,3 tone de piatră spartă, în valoare de 4 000 de lei, apreciind că circumstanțele acordării acestui avantaj material relevă scopul influențării opțiunii electorale. Comisia a reținut încălcarea art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral și a considerat că aceasta atrage anularea înregistrării candidatului, potrivit art. 102 alin. (5) lit. f), și nu aplicarea avertismentului.

19. Cu raportare la speța în cauză, instanța de apel a reținut că, potrivit art. 38 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, *„dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii”*. Totodată, în conformitate cu art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral, concurenților electorali le este interzis să ofere alegătorilor bani, bunuri, servicii sau alte foloase în scopul determinării acestora să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale.

20. Instanța a constatat că aplicarea interdicției prevăzute de art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral presupune stabilirea cumulativă atât a oferirii unor

bunuri, servicii sau alte foloase unui alegător, cât și a scopului determinării acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale. Prin urmare, simpla acordare a unui ajutor material de către un concurent electoral în perioada campaniei electorale nu echivalează, în mod automat, cu încălcarea normei respective.

21. Totodată, instanța a reținut că, potrivit art. 91 alin. (12) din Codul electoral, Comisia Electorală Centrală poate examina din oficiu legalitatea actelor administrative ale organelor electorale ierarhic inferioare numai în cazul existenței unor circumstanțe de fapt suficiente pentru constatarea unei abateri grave, susceptibile să afecteze în mod substanțial exercitarea dreptului de a alege sau a dreptului de a fi ales, egalitatea șanselor competitorilor electorali ori alte valori electorale protejate de lege.

22. În acest sens, instanța de apel a indicat că exercitarea controlului din oficiu nu poate fi justificată exclusiv prin existența unei neconcordanțe între calificarea juridică reținută de organul electoral inferior și sancțiunea aplicată, ci presupune identificarea și motivarea circumstanțelor concrete care demonstrează gravitatea abaterii și aptitudinea acesteia de a afecta în mod substanțial valorile electorale protejate.

23. Referitor la circumstanțele acordării ajutorului, instanța a reținut că materialele cauzei confirmă existența unei singure livrări de piatră spartă, destinată remedierii accesului către gospodăria lui Ilia Topal. Deși caracterul public al drumului nu exclude existența unui beneficiu individual, autoritatea electorală nu a clarificat suficient întinderea acestui beneficiu și nici nu a explicat prin ce împrejurări concrete intervenția respectivă era susceptibilă să afecteze în mod substanțial egalitatea șanselor concurenților electorali sau libertatea exercitării dreptului de vot.

24. Instanța a mai reținut că explicația reclamantului privind existența unei promisiuni anterioare făcute tatălui lui Ilia Topal nu reprezintă exclusiv o afirmație unilaterală, aceasta regăsindu-se și în explicațiile beneficiarului ajutorului. Prin urmare, concordanța declarațiilor persoanelor implicate constituia un element probatoriu relevant, care urma să fie examinat efectiv de Comisia Electorală Centrală în raport cu celelalte circumstanțe ale cauzei.

25. Totodată, Completul judiciar a constatat că, deși calitatea reclamantului de candidat electoral, momentul acordării ajutorului și livrarea materialelor în aceeași zi cu întâlnirea electorală constituiau indicii relevante pentru verificarea conduitei acestuia, autoritatea nu a explicat suficient de ce aceste împrejurări demonstrează existența scopului electoral, în pofida explicațiilor contrare susținute de materialele dosarului administrativ.

26. Referitor la pornirea cauzei penale nr. 2026750024, instanța a reținut că nota informativă a Direcției de poliție a UTA Găgăuzia confirmă existența unei proceduri penale inițiate în legătură cu faptele cercetate, însă nu poate fi echivalată cu o constatare definitivă a împrejurărilor relevante și nu înlocuiește obligația autorității electorale de a efectua propria apreciere a probelor.

27. În ceea ce privește motivarea actului administrativ contestat, instanța a făcut trimitere la prevederile art. 92 alin. (1) și (2), art. 118 alin. (1)-(3) din

Codul administrativ, reținând obligația autorității publice de a examina toate faptele relevante pentru cauză, inclusiv cele favorabile participanților, și de a expune considerentele de fapt și de drept care justifică soluția adoptată.

28. În acest context, Completul judiciar a constatat că autoritatea pârâtă nu a răspuns în mod convingător explicației alternative privind originea și destinația ajutorului acordat, limitându-se la a reține că existența unei promisiuni anterioare nu conferă, prin ea însăși, caracter licit modalității ulterioare de executare a acesteia. Or, simpla respingere a explicațiilor reclamantului printr-un asemenea considerent general nu satisface obligația de motivare, în lipsa unei analize concrete a probelor care demonstrează scopul electoral imputat.

29. Totodată, instanța a reținut că, potrivit art. 21 și art. 29 din Codul administrativ, orice măsură a autorității publice care afectează drepturile sau libertățile persoanei trebuie să respecte principiul legalității și al proporționalității. În acest sens, anularea înregistrării candidatului, măsură care determină excluderea acestuia din competiția electorală, presupune o fundamentare factuală și juridică suficientă, precum și demonstrarea necesității și caracterului rezonabil al ingerinței.

30. Sub aspectul proporționalității, Completul judiciar a reținut că împrejurările valorificate de Consiliul electoral prin Hotărârea nr. 25 din 27 octombrie 2026, și anume caracterul izolat al intervenției, existența unui singur beneficiar, inițiativa solicitării ajutorului, destinația materialelor și explicațiile concordante privind promisiunea anterioară, beneficiază de suport în materialele dosarului administrativ și necesitau o apreciere efectivă din partea Comisiei Electorale Centrale.

31. Instanța a subliniat că aplicarea avertismentului de către Consiliul electoral nu împiedica exercitarea controlului de legalitate de către Comisia Electorală Centrală, însă intervenția autorității ierarhic superioare trebuia să respecte condițiile prevăzute de art. 91 alin. (12) din Codul electoral, inclusiv principiile proporționalității și stabilității raporturilor juridice electorale. Or, simpla necesitate a înlocuirii avertismentului cu o sancțiune mai severă nu constituia, prin ea însăși, o justificare suficientă pentru anularea înregistrării candidatului.

32. În susținerea acestei concluzii, Completul judiciar a făcut trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special la cauza Orujov c. Azerbaidjanului, nr. 4508/06, hotărârea din 26 iulie 2011, § 46, precum și la Hotărârea Curții Constituționale nr. 18 din 19 iulie 2024, § 54, reținând necesitatea existenței unor probe pertinente și suficiente pentru constatarea abaterilor care pot conduce la excluderea unui candidat din competiția electorală.

33. Prin urmare, Completul judiciar a concluzionat că deficiența hotărârii contestate constă în insuficiența justificării unui element determinant al încadrării juridice, și anume scopul electoral al ajutorului acordat. Deși Comisia Electorală Centrală a expus circumstanțele procurării și livrării materialelor și a argumentat regimul sancționator aplicabil, aceasta nu a demonstrat suficient

existența scopului prevăzut de art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral și nu a oferit un răspuns convingător explicațiilor contrare susținute de materialele dosarului administrativ.

34. În consecință, instanța a apreciat că nu sunt întrunite premisele factuale și juridice necesare aplicării art. 102 alin. (5) lit. f) din Codul electoral, iar anularea înregistrării reclamantului în calitate de candidat independent la funcția de primar al satului Chirsova nu beneficiază de o justificare suficientă pentru o ingerință de asemenea intensitate în dreptul său de a fi ales.

35. Astfel, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. a) și art. 225 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii înaintate de Sapunji Serghei și a dispus admiterea acesteia, cu anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4819 din 29 octombrie 2026.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

36. La 31 octombrie 2026, ora 17:27, prin intermediul poștei electronice, Comisia Electorală Centrală a depus recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Centru din 31 octombrie 2026, și pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii formulate de Serghei Sapunji, cu menținerea efectelor juridice ale Hotărârii CEC nr. 4819 din 29 octombrie 2026.

37. În motivarea recursului Comisia Electorală Centrală a menţionat că soluția instanței de apel este contrară cadrului normativ aplicabil și jurisprudenței constante în materie, astfel încât actul judecătoresc pronunțat nu poate fi menținut în vigoare. În consecință, acesta urmează a fi casat, cu respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

38. În acest sens Comisia Electorală Centrală a reținut că una dintre erorile fundamentale ale raționamentului instanței de fond constă în interpretarea dispozițiilor art. 102 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022 în mod izolat, fără examinarea corelației acestora cu alin. (3) și (5) ale aceluiași articol.

39. Totodată a menţionat că prezintă o importanță determinantă dispozițiile art. 102 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022, potrivit cărora sancțiunea sub formă de avertisment poate fi aplicată pentru încălcarea actelor normative în domeniul electoral, „altele decât cele stabilite la alin. (5)”. Prin utilizarea acestei formulări, legiuitorul a realizat o delimitare expresă între încălcările pentru care este admisibilă aplicarea avertismentului și cele pentru care a instituit regimul sanctionator special prevăzut la alin. (5). Prin urmare, excluderea încălcărilor prevăzute la alin. (5) din sfera de aplicare a avertismentului reprezintă o opțiune legislativă explicită, care nu poate fi ignorată prin invocarea principiului proporționalității sau a dreptului discreționar. Or, art. 102 alin. (5) lit. f) din Codul electoral stabilește că anularea înregistrării se aplică în cazul în care se constată încălcarea prevederilor art. 54 alin. (6) lit. a).

40. Autoritatea recurentă a evidențiat că odată constatată încălcarea prevăzută de art. 54 alin. (6) lit. a), organul electoral nu dispune de competența legală de a substitui anularea înregistrării cu avertismentul.

41. Astfel, ignorarea acestei corelații normative de către instanța de fond reprezintă o eroare de interpretare a dreptului material, care afectează însăși legalitatea soluției pronunțate.

42. Totodată, Comisia Electorală Centrală a menţionat că instanța de fond a atribuit principiului proporționalității o funcție juridică pe care acesta nu o poate îndeplini, respectiv aceea de a autoriza înlocuirea unei sancțiuni stabilite expres prin lege cu o sancțiune exclusă de aceeași reglementare. Atragem atenția că proporționalitatea guvernează exercitarea competențelor legale și aprecierea măsurilor administrative în limitele permise de lege. Aceasta nu constituie un temei independent pentru derogarea de la o dispoziție normativă imperativă. Exercitarea dreptului discreționar presupune existența unei opțiuni recunoscute de legiuitor. În absența unei asemenea opțiuni, invocarea proporționalității nu poate crea o competență administrativă nouă.

43. Comisia consideră că, în prezenta cauză, instanța de fond nu a acordat relevanța juridică corespunzătoare ansamblului circumstanțelor reținute în Hotărârea nr. 4819 din 29 octombrie 2026, apreciind separat anumite explicații favorabile concurentului electoral, fără a demonstra în ce măsură acestea înlătură semnificația probatorie a faptelor obiective constatate de autoritatea electorală. Astfel, în vederea unei analize complete a circumstanțelor de fapt și de drept ale prezentei cauze, precum și a evidențierii deficiențelor de interpretare și aplicare a legislației electorale de către completul de judecată al Curții de Apel Centru, Comisia Electorală Centrală consideră necesară expunerea către Înalta Curte Supremă de Justiție a argumentelor juridice care demonstrează caracterul eronat al raționamentelor instanței și neconcordanța concluziilor acesteia cu dispozițiile imperative ale cadrului normativ electoral, dezvoltând detaliat raționamentele hotărârii Comisiei nr. 4819.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

44. Art. 191 alin. (3) și (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum şi acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează:

b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

45. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

46. Art. 245 Codul administrativ:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, *dacă legea nu stabileşte un alt termen*.”

47. Art. 98 alin. (1) pct. 4) din Codul electoral:

„În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanţele de judecată competente examinează acţiunile în domeniul electoral după cum urmează:

Curtea Supremă de Justiţie soluţionează cererile de recurs împotriva actelor judecătoreşti ale curţilor de apel adoptate în cadrul litigiilor electorale."

48. Art. 100 alin. (1) din Codul electoral:

„În perioada electorală, autorităţile competente examinează contestaţiile în termen de 3 zile de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. La examinarea litigiilor electorale, instanţele judecătoreşti aplică acelaşi termen, inclusiv în cadrul procedurilor de exercitare a căilor de atac."

49. Art. 245^1 alin. (1) din Codul administrativ:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale."

50. Art. 246 alin. (1) şi (2) lit. h) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiţie examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conţine sumar faptele cauzei, motivele şi temeiul inadmisibilităţii, se publică pe pagina web oficială a Curţii Supreme de Justiţie şi se comunică părţilor.

Recursul se declară inadmisibil în special când: recursul este vădit neîntemeiat."

ASPECTE DE PROCEDURĂ

51. Referitor la termenul de depunere a recursului, completul de judecată constată că hotărârea motivată a fost comunicată recurentului prin intermediul poștei electronice la 31 octombrie 2026, ora 16:03. Comisia Electorală Centrală a depus recursul la data de 31 octombrie 2026, ora 17:27. Prin urmare recursul au fost declarat cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 245 din Codul administrativ, coroborat cu art. 100 alin. (1) din Codul electoral.

MOTIVAREA INSTANȚEI

52. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea sau inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească, în condițiile Codului administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil, bazat pe temeiuri concludente şi serioase. Astfel, normele pre citate oferă un

drept exclusiv al instanţei de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

53. În această ordine de idei, completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie reţine că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar şi cerinţa de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile şi esenţiale încălcări de drept procedural şi material capabile să răstoarne deciziile instanţei de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curţii de Apel ca primă instanţă într-o eventuală examinare în fond şi invocare *ex officio* a erorilor de drept.

54. Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conţină o motivare convingătoare şi întemeiată în condiţiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanţele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului şi filtrului de admisibilitate.

55. Instanţa de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recursul depus de Comisia Electorală Centrală, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245[1] din Codul administrativ, deoarece se referă la dezacordul autorităţii recurente cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Centru şi nu relevă interpretarea contrară a legii şi aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate.

56. Comisia Electorală Centrală în susținerea recursului a indicat temeiul de admisibilitate prevăzut la art. 245[1] alin. (1) lit. d) din Codul administrativ.

57. Comisia Electorală Centrală, deşi a invocat acest temei de admisibilitate a recursului, nu a indicat în mod clar de ce hotărârea instanței de apel este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

58. Completul de judecată constată că, în urma analizei practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție, nu au fost identificate soluții jurisprudențiale din care să rezulte că actele judecătorești contestate contravin practicii judiciare a acestei instanțe.

59. Așadar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul depus de Comisia Electorală Centrală conține obiecții de fapt şi de drept, care au fost analizate minuțios de către Curtea de Apel Centru, fiind apreciate în mod corespunzător.

60. Criticile astfel cum sunt formulate, nu se circumscriu nici unuia dintre temeiurile de admisibilitate ale recursului prevăzute de art. 245[1] din Codul administrativ și, prin urmare, nu sunt apte să influențeze admisibilitatea acestuia.

61. Pe latura procesuală a recursului, completul mai reține că argumentarea recursului se rezumă în esență la reluarea tezelor de fond, fără o individualizare clară a motivelor de admisibilitate prevăzute limitativ de art. 245[1] din Codul

administrativ. Chiar și trecând peste această deficiență și analizând pe fond, criticile se dovedesc nefondate pentru rațiunile expuse.

62. Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia deciziei/hotărârii şi care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245[1] din Codul administrativ.

63. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziţie pronunţat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o hotărâre neîntemeiată.

64. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curţii de Apel Centru şi o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretinsei interpretări şi/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Centru, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unui asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

65. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că admisibilitatea recursului trebuie analizată în contextul rolului și funcției legale atribuite instanței judecătorești supreme, care constau, în principal, în asigurarea aplicării și interpretării unitare a legii în soluționarea cauzelor de contencios administrativ. În acest sens, orice cerere de recurs trebuie să fie motivată în concordanță cu aceste principii fundamentale, pentru a trece filtrul de admisibilitate şi a avea succes.

66. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 şi art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Comisia Electorală Centrală.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător Diana Stănilă

Judecători Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu