CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Autoritatea Națională de Integritate împotriva Evgheniei Guțul privind confiscarea averii, în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ inițiate prin cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Guțul împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrativ,

(Dosarul nr. 2ac-23/26
NR. PIGD 2-26013501-01-2cc-12022026)

Conflict de competență. Competența judecătoriei și a curții de apel în examinarea cererii privind confiscarea averii nejustificate, formulată în cadrul unui litigiu de contencios administrativ.

04 noiembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Preşedinte,*
Elena Croitor
Ion Munteanu, *Judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 decembrie 2025, Evghenia Guțul a depus la Curtea de Apel Centru cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate, prin care a solicitat anularea ca fiind ilegal a Actului de constatare nr.156 din 05 noiembrie 2025 și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-13).

2. La 23 decembrie 2025, Autoritatea Națională de Integritate, în cadrul examinării acțiunii de contencios administrativ inițiate de Evghenia Guțul privind contestarea Actului de constatare nr.156 din 05 noiembrie 2025, a depus cerere împotriva acesteia, solicitând constatarea existenței averii nejustificate în mărime de 1249679 de lei și confiscarea contravalori averii nejustificate constatate prin Actul de constatare nr.156 din 05 noiembrie 2025 (f.d.27-29).

3. Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a trimis conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea depusă de Autoritatea Națională de Integritate împotriva Evgheniei Guțul cu privire la confiscarea averii nejustificate (f.d.32-33).

4. Prin încheierea din 09 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a suspendat examinarea cererii depuse de Autoritatea Națională de Integritate împotriva Evgheniei Guțul cu privire la confiscarea averii nejustificate și s-a expediat Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională (f.d.36-38).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 200 alin. (1), (3), (4) din Codul administrativ:

„Instanţa de judecată în faţa căreia a apărut conflictul de competenţă de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul şi prezintă dosarul instanţei competente să soluţioneze conflictul de competenţă. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs”.

6. Art. 278[1] alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea privind confiscarea averii nejustificate se examinează de către Colegiul specializat anticorupţie al Judecătoriei Chișinău.
(2) Cererea privind confiscarea averii nejustificate este depusă de Autoritatea Naţională de Integritate şi trebuie să corespundă prevederilor art.166”.

7. Art. 278[1] alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în redacția până la adoptarea Legii nr. 192 din 10 iulie 2025 cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupţie şi a celor conexe corupţiei:

„(1) Cererea privind confiscarea averii nejustificate se depune la judecătoria în a cărei circumscripţie îşi are domiciliul persoana a cărei avere este solicitată de a fi confiscată.
(2) Cererea privind confiscarea averii nejustificate este depusă de Autoritatea Naţională de Integritate şi trebuie să corespundă prevederilor art.166”.

8. Art. 4 alin. (6) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025 cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupţie şi a celor conexe corupţiei:

„(6) Colegiul anticorupţie examinează, în condiţiile stabilite de Codul administrativ, legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Naţională de Integritate, prin care se constată diferenţele substanţiale între veniturile obţinute şi cheltuielile realizate, pe de o parte, şi averea dobândită, pe de altă parte, precum şi cererile Autorităţii Naţionale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate şi cererile de asigurare a acţiunii”.

9. Art. 17 alin. (1), (2), (7) din legea nr. 192 din 10 iulie 2025 cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupţie şi a celor conexe corupţiei:

„(1) Prezenta lege intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepţia prevederilor care stabilesc competenţele Colegiului anticorupţie şi competenţele completului specializat anticorupţie al Curţii de Apel Centru, care intră în vigoare la data începerii activităţii acestora.
(2) Colegiul anticorupţie îşi va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data la care, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, vor fi transferaţi cel puţin 3 judecători în cadrul colegiului respectiv.
(7) La data intrării în vigoare a prezentei legi se modifică unele acte normative, conform anexei”.

10. Art.201 alin. (1)-(2) din Codul administrativ:

„(1) Dacă acţiunea în contencios administrativ depusă în instanţa de judecată conţine pretenţii inseparabile de drept administrativ şi de drept civil, acestea se examinează de instanţa de judecată competentă pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.
(1[1]) Cererile de confiscare a averii nejustificate în folosul statului şi pretenţiile pe cauzele de contestare a actelor Autorităţii Naţionale de Integritate de constatare a diferenţei substanţiale între veniturile obţinute, cheltuielile realizate şi averea dobândită ale persoanei supuse controlului sunt inseparabile şi se examinează într-o singură procedură, cu examinarea acțiunii în contencios administrativ.
(2) Dacă acţiunea în contencios administrativ depusă în instanţa de judecată conţine pretenţii separabile de drept administrativ şi de drept civil, acestea se separă printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, în privinţa pretenţiilor de drept civil aplicându-se prevederile art. 199 alin. (1) şi (2) din prezentul cod”.

11. Art. 34 alin. (5), (6) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în redacția până la adoptarea Legii nr. 192 din 10 iulie 2025 cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupţie şi a celor conexe corupţiei:

„(5) În situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv.
(6) În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea solicită confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.”

12. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanţa în a cărei competenţă este dată prin lege cauza, cu excepţiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competentă ivit între Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

14. Problema juridică ce urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție constă în stabilirea instanței competente să examineze cererea Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate: Curtea de Apel Centru, împreună cu acțiunea de contestare a actului de constatare al ANI, ca pretenție inseparabilă în sensul art. 201 alin. (1^1) din Codul administrativ, sau Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca pretenție civilă distinctă.

15. Referitor la aceasta, Curtea de Apel Centru a considerat că competentă este Judecătoria Chișinău sediul Centru până la începerea activității Colegiului anticorupție, în sensul art. 4 alin. (6) coroborat cu art. 17 alin. (1) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025. Pe de altă parte, Judecătoria Chișinău sediul Centru susține că este competentă Curtea de Apel Centru, în sensul art. 201 alin. (1^1) din Codul Administrativ, introdus prin Legea nr. 192 din 10 iulie 2025.

16. Până a purcede la stabilirea competenței instanței în examinarea cererii privind confiscarea averii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că actul de constatare nr.156 din 05 noiembrie 2025 emis de Autoritatea Națională de Integritate constituie temeiul juridic al cererii privind confiscarea averii nejustificate formulate împotriva Evgheniei Guțul.

17. Cererea privind confiscarea averii, formulată la 23 decembrie 2025 în fața Curții de Apel Centru, a fost formulată în contextul examinării deja a cauzei la cererea de chemare în judecată formulată de Evghenia Guțul împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare nr.156 din 05 noiembrie 2025, acțiune formulată la 02 decembrie 2025 la Curtea de Apel Centru.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 192 din 10 iulie 2025 cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupție și a celor conexe corupției, în vigoare din 31 august 2025, cu unele excepții, a fost prevăzut la art. 4 alin. (6) că Colegiul anticorupție examinează, în condiţiile stabilite de Codul administrativ, legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Naţională de Integritate, prin care se constată diferenţele substanţiale între veniturile obţinute şi cheltuielile realizate, pe de o parte, şi averea dobândită, pe de altă parte, precum şi cererile Autorităţii Naţionale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate şi cererile de asigurare a acţiunii.

19. Potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025, prezenta lege intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepţia prevederilor care stabilesc competenţele Colegiului anticorupţie şi competenţele completului specializat anticorupţie al Curţii de Apel Centru, care intră în vigoare la data începerii activităţii acestora. Alineatul 2 al aceleiași norme reglementează că Colegiul anticorupţie îşi va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data la care, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, vor fi transferaţi cel puţin 3 judecători în cadrul colegiului respectiv.

20. Această condiție la moment nu este întrunită, motiv pentru care competența în examinarea cererilor privind confiscarea averii nu este stabilită de art. 4 alin. (6) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în sensul art. 17 alin. (7) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025 la data intrării în vigoare a prezentei legi, adică la 31 august 2025, se modifică unele acte normative conform anexei. La concret, potrivit pct. 6 al anexei, Articolul 201 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr.309–320, art.466), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatul (1^1) cu următorul cuprins: „(1^1) Cererile de confiscare a averii nejustificate în folosul statului şi pretenţiile pe cauzele de contestare a actelor Autorităţii Naţionale de Integritate de constatare a diferenţei substanţiale între veniturile obţinute, cheltuielile realizate şi averea dobândită ale persoanei supuse controlului sunt inseparabile şi se examinează într-o singură procedură, cu examinarea acţiunii în contencios administrativ.”

22. Totodată, art. 17 alin. (1) din Legea nr. 192/2025 stabilește expres că prevederile care stabilesc competenla Colegiului anticoruptie și competentele completului specializat anticoruplie al Cudii de Apel Centru intră în vigoare la data începerii activității. Iar potrivit art. 17 alin. (2), activitatea acestora incepe după transferarea a cel putin trei judecători in cadrul Colegiului. În conformitate cu art. 29 alin. (2) din Legea nr. 100/ 2017 cu privire la actele normative, anexele sunt parte integrantă a actului normativ, au natura și forfa juridică ale acestuia. Respectiv,

prevederile din anexele care se referă la competenla Colegiului anticoruplie și completul specializat anticorupție al Curții de Apel Centru, vor intra in vigoare la data inceperii activității acestora.

23. În acest sens, art. 201 alin. (1^1) din Codul administrativ trebuie interpretat în corelație cu art. 4 alin. (6) din Legea nr. 192 din 10 iulie 2025. Ultima dispoziție atribuie Colegiului anticorupție atât examinarea legalității actelor de constatare a diferențelor substanțiale emise de Autoritatea Națională de Integritate, cât și soluționarea cererilor privind confiscarea averii nejustificate. La rândul său, art. 201 alin. (1^1) stabilește caracterul inseparabil al acestor pretenții și obligativitatea examinării lor într-o singură procedură de contencios administrativ.

24. Cele două dispoziții reglementează, astfel, componente complementare ale aceluiași mecanism de concentrare a competenței în cadrul Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău și examinarea unitară a pretențiilor atribuite acesteia.

25. Prin urmare, până la intrarea în vigoare a prevederilor Legii nr. 192 din 10 iulie 2025 care reglementează noua competență, cererea privind confiscarea averii nejustificate se depune potrivit regulilor aplicabile anterior acestor modificări.

26. Astfel, în conformitate cu art. 278^1 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea se depune la judecătoria în a cărei circumscripție își are domiciliul persoana a cărei avere se solicită a fi confiscată, în speță, a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

27. În conformitate cu art. 191 alin. (2), art. 200 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU MAJORITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău sediul Centru de a examina cererea depusă de Autoritatea Națională de Integritate împotriva Evgheniei Guțul privind confiscarea averii, în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ inițiate prin cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Guțul împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrativ.

Prezenta cauză civilă se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte Stela Procopciuc

Judecători Elena Croitor

Ion Munteanu