

Î N C H E I E R E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Smirnov Veaceslav,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Smirnov Veaceslav împotriva întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” SA privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” SA, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iunie 2013 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 05.08.2011, reclamantul Smirnov Veaceslav s-a adresat cu acțiune împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind contestarea actului administrativ.

În motivare acțiunii a indicat că este proprietar al apartamentului nr.65 din str. Independenței nr.4/1, mun. Chișinău din anul 1999 și că în rezultatul controlului echipamentului de măsurare a energiei electrice cu simbolul variabil 2173464122, efectuat pe această adresă de către pârât la 21.06.2011, s-a depistat consumul fraudulos al energiei electrice.

Consideră că actul întocmit este ilegal, nu a participat la controlul nominalizat și a fost efectuat în prezența fostului proprietar al apartamentului, Cozlova Raisa, care nu este membru al familiei, nu locuiește împreună cu reclamantul și nu dispunea de împuterniciri să reprezinte proprietarul la efectuarea controlului respectiv.

Consideră că acțiunile pârâtului contravin prevederilor pct.161,163 din Regulamentul privind furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.393 din 15.12.2010.

Menționează că prin cererea prealabilă din 04.08.2011, a solicitat anularea actului de control contestat, însă ignorând dispozițiile pct.122 din Regulamentul citat, pârâtul a efectuat deconectarea de la rețeaua electrică reclamantul fără să demonstreze vinovăția consumului fraudulos.

Drept argument a lipsei vinovăției, reclamantul a invocat concluzia raportului de constatare tehnico-științifică nr.1322 din 27.06.2011, potrivit căruia urme de intervenții mecanice create cu scopul schimbării indicațiilor contorului electric nu s-au depistat.

Astfel, reclamantul a solicitat în judecată următoarele: obligarea pârâtului să-l conecteze la rețeaua electrică și interzicerea săvârșirii unor anumite acte privind

deconectarea sau limitarea accesului la energia electrică; anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr.A07569 din 21.06.2011 ca fiind ilegal; anularea facturii pentru energia electrică întocmită la data de 30.06.2011 pentru locul de consum pe adresa în care locuiește, în sumă de 14872,76 lei; anularea actului de control a echipamentului de măsurare fără număr și dată; încasarea din contul pârâtei a prejudiciului moral în cuantum de 7000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 26.06.2013, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus: anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr.A07569 din 21.06.2011 ca fiind ilegal; anularea facturii pentru energia electrică întocmită la data de 30.06.2011 pentru locul de consum din mun. Chișinău, str. Independenței 4/1, ap.65, cu simbolul variabil 2173464122, în sumă de 14872,76 lei, ca fiind ilegal; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 149 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.11.2013 a fost admis apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” SA, casată hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 26.06.2013 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 20.01.2014 Smirnov Veaceslav a declarat recurs, în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 21.11.2013 și menținerea hotărârii primei instanțe din 26.06.2013.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Recurentul afirmă că instanța de apel a ignorat circumstanțele constatate în judecată și a emis o decizie prin care a încălcat prevederile Hotărârii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, nr.393 din 15.12.2010 „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice”, și anume punctele: 52,98,152,153,161,163,186.

Astfel, menționează că prin decizia instanței de apel din 21.11.2013 au fost justificate acțiunile ilegale ale angajaților ÎCS „Red Union Fenosa” SA, fiind interpretate incorect prevederile Regulamentului sus-indicat, iar nevinovăția recurentului în calitate de consumator final este demonstrată și prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.1322 din 27.06.2011, prin care expertul a stabilit că urme de intervenții mecanice create cu scopul schimbării indicațiilor contorului electric nu s-au depistat.

Totodată, prin demersul din 19.02.2014, recurentul a mai anexat la materialele cauzei informația parvenită de la pârât prin care menționează precum că se confirmă lipsa consumului fraudulos a energiei electrice de pe adresa în care locuiește din str. Independenței nr.4/1, mun. Chișinău.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Smirnov Veaceslav este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Complețul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurentul Smirnov Veaceslav în cererea de recurs, precum că decizia instanței de apel este ilegală, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel, prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibil din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei decizii, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC, și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Smirnov Veaceslav, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit. a), art. 440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Smirnov Veaceslav, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală