

prima instanță: V. Ilașco
instanța de apel: N. Vascan
E. Clim, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2r-376/13

DECIZIE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Spiridonov Emilian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spiridonov Emilian împotriva Ministerului Finanțelor și Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral în legătură cu neexecutarea hotărârii instanței judecătorești, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013

c o n s t a t ă

La data de 10 februarie 2012 Spiridonov Emilian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor și Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral în legătură cu neexecutarea hotărârii instanței judecătorești.

În motivarea acțiunii Spiridonov Emilian a menționat, că prin hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 19 mai 2006 s-a dispus încasarea de la SRL „Adezter” în beneficiul lui sumei de 14776,67 lei, însă nu a primit această sumă, deoarece societatea a fost lichidată.

Spiridonov Emilian solicită încasarea de la Ministerul Finanțelor a prejudiciului material în sumă de 14776,67 lei, în legătură cu neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii emise de judecătoria Centru mun. Chișinău la 19 mai 2006 în pricina civilă nr. 2-1405/06 și a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iunie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012 recursul declarat de Spiridonov Emilian a fost admis, hotărârea primei instanțe a fost casată, a fost

emisă o nouă hotărâre, prin care s-a constatat, că dreptul lui Spiridonov Emilian la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești a fost încălcat și s-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Spiridonov Emilian prejudiciu moral în sumă de 3000 lei. Capătul de cerere privind încasarea prejudiciului material în sumă de 10576 lei a fost respins ca neîntemeiat.

La 17 ianuarie 2013 Spiridonov Emilian a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012 invocând art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

A indicat, că instanța de recurs a constatat, că executorul judecătoresc Gazea A. prin acțiunile sale a dus la neexecutarea hotărârii judecătorești Centru mun. Chișinău din 19.05.2006 mai mult de 6 ani, cauzându-i creditorului suferințe morale, iar prejudiciul moral în sumă de 3000 lei determinat de instanța de recurs nu este o evaluare echitabilă și nu corespunde practicii CEDO privind executarea hotărârilor judecătorești.

A mai invocat, că făcând cunoștință cu Buletinul Curții Supreme de Justiție a nr. 9, 2012, f. 24-28 Opinia comună a Președintelui Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi și a Șefului Adjunct al Direcției Agent Guvernamental, Lilian Apostol, privind satisfacția echitabilă, a constatat că potrivit jurisprudenței CEDO, în cazurile de neexecutare a hotărârilor judecătorești mărimea prejudiciului moral este de aproximativ de 600 euro pentru 12 luni de întârziere adică nouă mii șase sute lei.

Afirmă, că în pricina sa întârzierea executării constituie 77 luni, deci prejudiciul moral urmează a fi încasat în mărime de 3600 euro, sau 153600 lei.

A solicitat încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei sau 625 euro, însă instanța de recurs a încasat 3000, lei ceea ce constituie de 187 euro și nu corespunde jurisprudenței CEDO.

A mai indicat, că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 04.10.2010 a fost admisă cererea cu privire la lichidarea debitorului SRL „Adezter” , care urma să-i achite suma de 14776, 67 lei.

Spiridonov Emilian a invocat, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.11.2012 s-a respins capătul de cerere privind încasarea prejudiciului material în sumă de 10576 lei, însă din hotărâre nu urmează motivul respingerii acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Spiridonov Emilian împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012.

La data de 10 aprilie 2013 Spiridonov Emilian a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat, că Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 27 martie 2013 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Spiridonov Emilian împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Spiridonov Emilian împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012, deoarece în conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

[Lit.d) exclusă prin Legea nr.155 din 05.07.2012, în vigoare 30.11.2012]

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

[Lit.f) exclusă prin Legea nr.29 din 06.03.2012, în vigoare 13.03.2012]

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La caz, recurentul, Spiridonov Emilian în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei indicat în art. 449 Cod de procedură civilă, deoarece temeiurile invocate de acesta în cererea de revizuire au constituit obiect de examinare în prima instanță, dar și în instanța de apel.

Mai mult decât atât, hotărârile CEDO sunt publice și recurentul la momentul depunerii cererii de chemare în judecată - 06 iunie 2012 și a cererii de recurs - 10 februarie 2012 a avut posibilitatea de a cunoaște jurisprudența CEDO referitoare la satisfacția echitabilă, iar publicarea opiniei comune a Președintelui Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi și a Șefului Adjunct al Direcției Agent Guvernamental, Lilian Apostol în Buletinul Curții Supreme de Justiție a RM nr. 9

din 2012 nu constituie o circumstanță esențială a pricinii care nu a putut fi cunoscută de recurent.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Spiridonov Emilian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spiridonov Emilian împotriva Ministerului Finanțelor și Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral în legătură cu neexecutarea hotărârii instanței judecătorești.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea