

prima instanță: T. Boubatrîn
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sorbalo Stanislav,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sorbalo
Stanislav împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerul Justiției, Procuraturii
Generale a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Șuşu Constantin cu privire
la recuperarea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013, prin care a
fost respins apelul declarat de către Sorbalo Stanislav,

c o n s t a t ă

La 21 octombrie 2010, Sorbalo Stanislav s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, reprezentat de Ministerul
Finanțelor al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu
privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii înaintate Sorbalo Stanislav a invocat că în rezultatul
unui accident rutier ce a avut loc la 03 februarie 2007, i-a fost deteriorat
automobilul de model VAZ 21150, ce-i aparținea cu drept de proprietate.

În urma accidentului i-a fost cauzat un prejudiciu material și la fel i sau
cauzat leziuni corporale atât lui, cât și pasagerilor ce se aflau la acel moment în
automobilul dat.

Vinovat de comiterea accidentului rutier, prin sentința din 17 noiembrie
2008 a Judecătoriei Sîngerei, a fost recunoscut Serghei Parhomenco.

Pe faptul dat, de către Procuratura Sîngerei a fost pornită urmărirea penală
în temeiul art. 264 alin. (3) lit. a) Codul penal.

Automobilul de model „VAZ 21150” ce-i aparține lui, a fost ridicat și
anexat în calitate de corp delict la cauza penală deoarece urma sa fie efectuate un
șir de expertize.

Prin ordonanța procurorului Sîngerei Constantin Șușu din 31 iulie 2007 și prin încheierea Judecătorei Sîngerei din 03 august 2007, automobilul lui Serghei Parhomenco de model „Nissan Serena” cu numărul de înmatriculare C JB 757 a fost sechestrat în vederea asigurării acțiunii civile în cadrul dosarului penal.

Prin sentința Judecătorei Sîngerei din 17 noiembrie 2008 Serghei Parhomenco a fost declarat culpabil în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit. a) Cod Penal și condamnat la 5 ani privațiune de liberate.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu ca ulterior să fie examinată în instanța civilă. Totodată sechestrul de pe automobilul inculpatului Parhomenco Serghei de model „Nissan Serena” nu a ridicat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2009 sentința Judecătorei Sîngerei din 17 noiembrie 2008 a fost casată în partea civilă și pronunțată o soluție nouă prin care sa încasat de la Serghei Parhomenco în beneficiul lui Stanislav Sorbalo suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Necătând la faptul că automobilul inculpatului se afla sub sechestrul, procurorul Procuraturii Sîngerei nu a întreprins măsurile cuvenite în vederea păstrării bunului sechestrat, nu a înștiințat în modul corespunzător organele competente cu privire la aplicarea sechestrului și i-a restituit automobilul lui Serghei Parhomenco, care la rîndul său l-a înstrăinat unei alte persoane.

Faptul înstrăinării bunului face imposibilă recuperarea prejudiciului moral încasat de la condamnat în sumă de 15 000 lei, deoarece în prezent ultimul, fiind cetățean al Federației Ruse, a plecat din țară și nu dispune de alte bunuri pe teritoriul Republicii Moldova.

Consideră Sorbalo Stanislav că procurorul în mod direct este implicat și poartă vina de înstrăinarea bunului sechestrat.

Se mai invocă că procurorul pe parcursul urmăririi penale, a parcat automobilul de model „VAZ 21150”, ce-i aparține cu drept de proprietate pe teritoriul Comisariatului de Poliție al raionului Sîngerei sub cer liber, sub ploaie, ninsoare și care sa aflat în astfel de condiții pîna la 19 martie 2010.

Procurorul nu a predat la nimeni spre păstrare automobilul, nu a întocmit documentele necesare de transmitere-primire a automobilului cu descrierea stării acestuia și fără înștiințarea proprietarului despre acestea. Datorită faptului că automobilul sa aflat în condiții nefavorabile, prețul acestuia a scăzut cu suma de 22752 lei. În afară de aceasta de la automobilul enunțat au fost sustrate multiple piese și mecanisme costisitoare, care conform expertizei din 17 martie 2010 sunt evaluate la suma de 16 510,24 lei.

Mai menționează Sorbalo Stanislav că reieșind din faptul că lui i sa cauzat prejudiciu ca rezultat a îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu a funcționarilor organelor statului, consideră că prejudiciul urmează a fi încasat din contul statului. Prin acțiunile sale, statul la prejudiciat și moral, deoarece el și familia sa timp de mai mult de 3 ani au fost lipsiți de proprietatea sa.

Indică că are la întreținerea sa, doi copii minori, dintre care unul este invalid de gr. I. Periodic el cu copilul se deplasează la Moscova în scopul efectuării tratamentului medical necesar copilului și acest tratament este destul de costisitor.

În urma comportamentului ilegal a organelor statului, abilitate în funcția de a investiga cazul accidentului rutier conform legii, el și familia sa au primit un stres profund și i-a fost dăunată nu numai sănătatea corporală, dar și psihică atât a sa, cât și a membrilor familiei sale, punându-l în imposibilitatea de a-și ajuta copilul bolnav.

Solicită Sorbalo Stanislav încasarea din contul statului în beneficiul său suma de 57 862,24 lei prejudiciu material, suma de 57 862,24 lei prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5366,38 lei.

Ulterior, prin declarațiile înaintate în scris la materialele pricinii, Sorbalo Stanislav a menționat că solicită încasarea din contul Ministerului Finanțelor suma de 58 553,49 lei prejudiciu material, suma de 57 862,24 lei prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată în sumă de 7358,38 lei (f.d. 160-177, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2010 la demersul Președintelui interimar a Judecătoriei Bălți Gherasim Dumitru, acțiunea depusă de către Sorbalo Stanislav a fost strămutată la Judecătoria Sîngerei pentru examinarea pricinii în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2011, a fost admisă cererea președintelui Judecătoriei Sîngerei privind soluționarea cererii de strămutare a pricinii civile la acțiunea lui Sorbalo Stanislav, cu strămutarea pricinii la Judecătoria Glodeni, pentru examinarea pricinii în fond (f.d.110, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 07 iunie 2011 acțiunea depusă de către Sorbalo Stanislav a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul bugetului de stat al Republicii Moldova gestionat de Ministerul Finanțelor în beneficiul lui Sorbalo Stanislav paguba materială în mărime de 58 553,49 lei, paguba morală în mărime de 30 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 7 358,38 lei. În rest acțiunea a fost respinsă (f.d.204-209, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2011 apelurile declarate de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova au fost admise, casată hotărîrea primei instanțe cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată (f.d.230-232, vol. I).

La 13 decembrie 2011 Sorbalo Stanislav a înaintat cerere suplimentară împotriva Procuraturii Generale, intervenient accesoriu Șușu Constantin privind recuperarea prejudiciului cauzat de către organul de urmărire penală în persoana procurorului Procuraturii Sîngerei (f.d.245, vol. I).

Totodată prin cererea suplimentară Sorbalo Stanislav a solicitat excluderea Ministerului Finanțelor în calitate de pîrît pe cauza dată, atragerea în calitate de pîrît a Procuraturii Generale și în calitate de intervenient accesoriu a procurorului Procuraturii Sîngerei Șușu Constantin cu încasarea prejudiciului material în sumă de 58 553,49 lei, a pagubei morale în sumă de 57 862,24 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 358,38 lei din contul Procuraturii Generale (f.d.245, vol. I).

La 18 aprilie 2012, Sorbalo Stanislav a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat atragerea în calitate de pîrît a Ministerului Finanțelor (f.d.50, vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoria Glodeni din 06 iunie 2012, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul bugetului de stat, gestionarul căruia este Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul lui Sorbalo Stanislav prejudiciul material în sumă de 58 553,49 lei, prejudiciul moral în sumă de 30 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 6 332,76 lei. În rest pretențiile înaintate de Sorbalo Stanislav au fost respinse (f.d. 109-113, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2012, la demersul Procuraturii Generale a fost admisă intervenirea în procesul dat a Ministerului Justiției în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 156-157, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2012 apelurile declarate de Ministerul Finanțelor și Constantin Șuşu au fost admise, casată hotărîrea primei instanțe cu trimiterea pricinii la rejudecare la Judecătoria Glodeni în alt complet de judecată (f.d. 169-173, vol. II).

Prin încheierea Judecătoria Glodeni din 05 februarie 2013, a fost atras în procesul dat, Ministerul Justiției în calitate de copârît (f.d.192, vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoria Glodeni din 24 mai 2013 acțiunea înaintată de Sorbalo Stanislav a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și nefondată (f.d.219, 222-227, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013, apelul declarat de către Sorbalo Stanislav a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe fără modificări (f.d.28-33, vol. IV).

La 30 decembrie 2013, Sorbalo Stanislav a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul depus în termen.

Recurentul, Sorbalo Stanislav în motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au stabilit circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a litigiului și în concluzie au emis hotărîri ilegale.

Examinînd temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 29 ianuarie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Finanțelor, Ministerul Justiției, Procuraturii Generale și a lui Șușu Constantin cererea de recurs depusă de către Sorbalo Stanislav cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referințele depuse de Procuratura Generală la 18 februarie 2014 și a lui Șușu Constantin la 04 martie 2014, au solicitat ca recursul depus de către Sorbalo Stanislav să fie considerat inadmisibil.

Până la examinarea pricinii, intimații - Ministerului Finanțelor și Ministerul Justiției nu au depus referință la cererea de recurs declarată de către Sorbalo Stanislav, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Sorbalo Stanislav, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sorbalo Stanislav, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Sorbalo Stanislav se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru