

DECIZIE

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Grama Fiodor,
în pricina civilă la cererea înaintată de către Grama Fiodor cu privire la
anularea încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, prin care
cererea de revizuire depusă de către Grama Fiodor a fost respinsă și menținută decizia
Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, prin care a fost admisă cererea de
recurs depusă de către executorii judecătorești Ungureanu Oleg și Boțan Gheorghe,
casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 ianuarie 2013 și
soluționată prin decizie pricina în fond, dispunînd respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă

Reclamantul Grama Fiodor a depus cerere cu privire la anularea încheierii
executorului judecătoresc Ungureanu Oleg.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că acțiunile executorului
judecătoresc sunt ilegale și urmează a fi anulate, întrucît executorul judecătoresc nu a
respectat și nu a apreciat caracterul și efectele cheltuielilor de executare și a aplicat
formal prevederile legale ce guvernează procedura de executare a actelor
judecătorești.

Astfel, menționează reclamantul că potrivit încheierii nominalizate, în urma
măsurilor întreprinse, executorul judecătoresc a întocmit borderoul de determinare a
cheltuielilor și spezelor în procedura de executare și a stabilit suma cheltuielilor de
executare în mărime de 7138,90 lei.

Cere Grama Fiodor, anularea încheierii executorului judecătoresc Ungureanu
Oleg nr. 065-682/11 din 14.02.2012 prin care s-a dispus încasarea de la creditor a
cheltuielilor de executare în mărime de 7138, 9 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru din 02 ianuarie 2013, cererea depusă de către
Grama Fiodor a fost admisă și s-a casat încheierea executorului judecătoresc
Ungureanu Oleg nr. 065-682/11 din 14.02.2012.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Centru din 02 ianuarie 2013,
executorul judecătoresc Boțan George și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg au
depus cererea de recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a
hotărîrii primei instanțe, cu respingerea cererii depuse de către Grama Fiodor și

menținerea încheierii executorului judecătoresc din 14.02.2012.

Prin cererea de recurs suplimentară au solicitat repunerea recursului în termen din motivul că cauza civilă a fost examinată în lipsa lor, iar cu copia hotărârii judecătorești au făcut cunoștință la data de 24.09.2013 prin aplicarea semnăturii pe coperta dosarului civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, cererea de recurs declarată de către executorul judecătoresc Boțan George a fost repusă în termen și a fost admisă, cu casarea integrală a hotărârii judecătorești Centru din 02 ianuarie 2013, soluționând prin decizie problema în fond, dispunând respingerea acțiunii intentate la cererea lui Grama Fiodor și menținerea în vigoare a încheierii executorului judecătoresc sub nr. 065-682/11 din 14.02.2012.

Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, Grama Fiodor, la data de 11 decembrie 2013, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei precitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, cererea de revizuire înaintată de către Grama Fiodor a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 14 februarie 2014, Grama Fiodor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău și deciziei aceleiași instanțe din 19 noiembrie 2013.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și nefondată.

În special, invocă recurentul că atât instanța de revizuire cât și instanța de recurs (avînd aceiași componență) n-au apreciat că executorii judecătorești au acționat ilegal primind spre executare cererea parvenită de la o terță persoană neîmputernicită de către creditor.

Mai indică recurentul că instanța de revizuire (format din aceiași magistrați care s-au pronunțat asupra recursului) nu s-a expus în nici un fel asupra hotărârii Judecătorei Centru din 02 ianuarie 2013.

Complementar celor menționate, indică recurentul că executorii judecătorești Boțan George și Ungureanu Oleg au depus recurs împotriva hotărârii Judecătorei Centru din 02 ianuarie 2013, peste 10 luni de la pronunțarea acesteia, care de fapt, potrivit legislației a devenit irevocabilă.

În acest sens, precizează Grama Fiodor, că deși executorul judecătoresc Ungureanu Oleg susține că pricina a fost examinată în lipsa acestuia, totuși ultimul s-a prezentat în ședința de judecată din 10 octombrie 2012 (f.d. 38, 39) și a depus explicații în scris (f.d. 40).

La fel, instanța de recurs n-a apreciat că CEDO a statuat că, întru respectarea dreptului persoanei la un proces echitabil, este necesar să fie asigurat principiul securității raporturilor juridice, care interzice revenirea la soluțiile definitive date de instanțele judecătorești și admiterea neargumentată a acțiunilor, apelurilor și recursurilor tardive.

Mai completează recurentul cu argumentul potrivit căruia în deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.11.2013, nu există nici o mențiune la referința sa, nici o frază referitor la temeiurile invocate de acesta în referință, dar nici la motivele de casare a încheierii nr. 065-682/11 din 14.02.2012, a executorului judecătoresc Ungureanu Oleg menționate de către Judecătoria Centru în hotărîrea respectivă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că Grama Fiodor, nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, a înaintat cerere de revizuire, care, la data de 30 ianuarie 2014, a fost respinsă de Curtea de Apel Chișinău ca inadmisibilă.

Această conjunctură, l-a determinat pe Grama Fiodor să atace cu recurs încheierea nominalizată.

Urmare examinării cererii de recurs, instanța de recurs, constată că recurentul, pe lângă solicitarea de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, solicită și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că potrivit art. 163 alin. (4) CE, hotărîrea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

În cazul în care partea nu este de acord cu decizia instanței de recurs, actul judecătoresc, poate fi supus procedurii de revizuire în temeiul art. 448 alin. (2) CPC, potrivit căruia, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

Astfel, Colegiul precizează că în procesul în cauză, decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, poate fi supusă doar procedurii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, cea ce a urmat în speța dată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) și (3) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite sau încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, sau încheiere de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărîrii sau deciziei supuse revizuirii. Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În context, potrivit art. 424 alin. (2) CPC, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Respectiv, recurentul nu poate solicita Curții Supreme de Justiție casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, respectiva instanță neavînd competențe în acest sens.

Cu referire la legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, prin care cererea de revizuire depusă de către Grama Fiodor a fost respinsă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție se expune în următoare ordine de idei.

Potrivit art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în

legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Având în vedere norma precitată, Colegiul reține că Grama Fiodor, în cererea de revizuire, nu a invocat vreun temei de revizuire, enumerate exhaustiv în art. 449 CPC, din care considerente apreciază că instanța corect a respins cererea de revizuire depusă de către ultimul.

Mai mult, este necesar de menționat că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează, că însuși admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În cauza specificată CEDO amintește că „casarea unei hotărâri irevocabile este un act instantaneu, care nu creează o situație continuă, chiar dacă ea determină redeschiderea procedurilor”.

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului rejudecata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și

obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul consideră că cererea de recurs înaintată de către Grama Fiodor, urmează a fi respinsă și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Grama Fiodor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea înaintată de către Grama Fiodor cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță