

DECIZIE

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță
Iuliana Oprea, Valentina Clevadî

examinînd recursurile declarate de către societatea comercială „Valac Grup” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Progres Star”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Valac Grup” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Progres Star”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității utilizării modelului industrial și încasarea sumei, și la acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Progres Star” împotriva societății comerciale „Valac Grup” societate cu răspundere limitată privind declararea nulității modelului industrial și contractului de cesiune privind drepturile de proprietate intelectuală asupra modelului industrial,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013 prin care acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse,

c o n s t a ț ă

La 14 octombrie 2012, SC „Valac Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Progres Star”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității utilizării modelului industrial și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este titular de drepturi asupra obiectului de proprietate intelectuală “Huse publicitare” amplasate în transportul public, care anterior au fost înregistrate sub nr.1189 din 09 decembrie 2009, cu dată

de prioritate din 06 mai 2009, precum și cu data dezvăluirii publice din 13 aprilie 2009.

Susține că, SC „Valac Grup” SRL este unicul titular de drepturi asupra obiectului de proprietate intelectuală, avînd protecția legală asupra acestui obiect, însă contrar somațiilor repetate pîrîtul SRL „Progres Star” continuă să întreprindă acțiuni ilegale de amplasare a huselor publicitare în mijloacele de transport public, prin ce îi prejudiciază grav drepturile și interesele sale.

Consideră că, în cazul în care un desen sau un model industrial utilizat de către un terț reprezintă o copie sau produce o senzație de copie cu desenul și modelul industrial înregistrat se atestă o încălcare a drepturilor exclusive și este necesar acordul titularului.

Menționează că, au fost nemijlocit documentate faptele de utilizare ilegală, fiind fixate imaginile foto ale utilizării huselor publicitare din care rezultă că de către SRL „Progres Star” este amplasată publicitate cu utilizarea huselor publicitare în transportul public din municipiul Chișinău.

În acest sens, este relevant și încheierea contractelor respective de către pîrîtu cu operatorii rutelor de microbus din mun.Chișinău, care au ca obiect amplasarea huselor de publicitare în interiorul microbuselor în scopul amplasării publicității.

Indică că, ca rezultat al utilizării ilegale pîrîtul a obținut mijloace financiare, care conform calculelor efectuate pentru perioada 2010 – 2012 constituie 205 254 lei, sume care sunt reflectate în evidența contabilă a acestei întreprinderi.

Consideră că pîrîtul urmează să repare prejudiciul cauzat, calculat în volumul venitului ratat sau în volumul de producție realizat de către persoana vinovată.

Solicită reclamantul prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor, recunoașterea drept ilegală utilizarea modelului industrial “Huse publicitare” de către SRL „Progres Star”, obligarea SRL „Progres Star” de a sista orice activitate legată de utilizarea modelului industrial “Huse publicitare”, încasarea de la SRL „Progres Star” cu titlu de despăgubiri a sumei de 277 867,6 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 20 noiembrie 2012 SRL „Progres Star” a depus cerere reconvențională împotriva SC „Valac Grup” SRL privind nulitatea înregistrării desenului industrial.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, design-ul “Huselor publicitare” nu întrunește condițiile de noutate, modelul lor fiind cunoscut și utilizat cu circa 3 decenii înaintea înregistrării de către SC “Lobster” SRL pe teritoriul Republicii Moldova, fiind pe larg utilizat în industria transporturilor aeronautice de călători și bagaje.

Potrivit art.6 alin. (3) din Legea nr.161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, se asigură protecție pentru desenul sau modelul

industrial numai dacă acesta este nou și are un caracter individual, iar art.7 din aceeași lege prevede că un desen sau model industrial este nou dacă nici un desen sau model industrial identic nu a fost făcut public în cazul unui desen sau model neînregistrat, înainte de data la care desenul sau modelul industrial pentru care se solicită protecție a fost făcut public pentru prima oară.

Consideră că, înregistrarea desenului industrial "Huse publicitare" pe numele SRL "Lobster" și cesionarea drepturilor către SC "Valac Grup" SRL sunt nule.

Cere reclamantul, declararea nulității desenului industrial "Huse publicitare" din 09 decembrie 2009 sub nr.1189 și cesiunii din 08 mai 2012 privind drepturile de proprietate intelectuală asupra desenului industrial "Huse publicitare", înregistrat la 09 decembrie 2009 sub nr.1189 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013 acțiunea SC „Valac Grup” SRL împotriva SRL „Progres Star”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității utilizării modelului industrial și încasarea sumei, și acțiunea reconvențională depusă de SRL „Progres Star” împotriva SC „Valac Grup” SRL privind nulitatea înregistrării desenului industrial au fost respinse.

La 11 noiembrie 2013, în termenul prevăzut de lege, SC „Valac Grup” SRL a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a pretențiilor integral.

În susținerea recursului s-a indicat că, instanța de judecată nu a dat apreciere argumentelor invocate, apreciind arbitrar probele prezentate și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. În acest sens menționează că, este unicul titular de drepturi asupra obiectului de proprietate intelectuală "Huse publicitare", amplasate în transportul public, iar din probele anexate la materialele pricinii rezultă că intimatul a amplasat publicitate cu utilizarea huselor publicitare în transportul public din municipiul Chișinău, ce constituie o încălcare a drepturilor exclusive.

A mai indicat că, anterior aspectele legate de utilizarea ilegală a acestui model industrial a fost obiect de examinare în instanțele judecătorești, avînd câștig de cauză.

La 22 noiembrie 2013 SRL „Progres Star” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a pretențiilor integral.

În susținerea recursului s-a indicat că, concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material. În acest sens susține că, design-ul „Huselor de publicitare” nu întrunește condițiile de noutate, fiind cunoscut și utilizat circa trei decenii înaintea înregistrării lui de către SRL „Lobster” pe teritoriul Republicii

Moldova în industria transporturilor aeronautice de călători și bagaje, ceea ce constituie temei pentru ca modelul industrial “Huse publicitare” să fie declarat nul în temeiul unei cereri reconvenționale depuse în cadrul examinării unei acțiuni privind încălcarea drepturilor.

Judecând recursurile declarate de către SC „Valac Grup” SRL și SRL „Progres Star” împotriva hotărârii primei instanțe, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art.3 al Legii nr.161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, prin desen sau model industrial se subînțelege aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a lui, rezultat în special din caracteristicile liniilor, conturilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine.

Potrivit art.6 alin.(1) și (3) al Legii privind protecția desenelor și modelelor industriale, poate fi protejat în calitate de desen sau de model industrial aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a acestuia, rezultat în special din caracteristicile liniilor, conturilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine. Se asigură protecție pentru desenul sau modelul industrial numai dacă acesta este nou și are un caracter individual.

Articolul 20 alin. (1) al Legii nr.161 din 12 iulie 2007 prevede că desenul sau modelul industrial înregistrat conferă titularului dreptul exclusiv de a-l utiliza și de a interzice oricărui terț utilizarea sa fără acordul titularului. Prin utilizare se înțelege în special fabricarea, includerea într-o ofertă, introducerea pe piață, importul, exportul sau utilizarea propriu-zisă a unui produs în care a fost integrat ori căruia i s-a aplicat desenul sau modelul industrial în cauză, precum și depozitarea produsului respectiv în scopurile menționate anterior.

Iar, conform art.12 alin. (1) al aceleiași Legi, protecția conferită desenului sau modelului industrial se extinde asupra oricărui desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie vizuală globală diferită.

Instanța de judecată a constatat că, la 09 decembrie 2009 SRL „Lobster” i-a fost eliberat certificatul de înregistrare a desenului sau modelului industrial înregistrat la AGEPI cu nr.1189 pentru protecția obiectului de proprietate intelectuală „Huse publicitare” amplasată în transportul public, cu numărul 1189, astfel obținând numărul de depozit f20090029 și data de prioritate stabilită de depozitul național reglementar din 06 mai 2009.

Potrivit deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr.2000 din 08 mai 2012 a fost înregistrat contractul nr. 1867 de cesiune a drepturilor asupra desenelor/modelelor industriale, numărul certificatului 1189 din 09 decembrie 2009, încheiat între SRL „Lobster” și SC„Valac Grup” SRL la 08 mai 2012, prin care drepturile asupra desenului/modelului industrial înregistrat au fost transmise de la SRL „Lobster” către SC„Valac Grup” SRL.

Prin acțiunea înaintată în pricină, SC„Valac Grup” SRL, în calitate de unic titular de drepturi asupra obiectului de proprietate intelectuală “Huse publicitare” amplasate în transportul public, a solicitat recunoașterea drept ilegală utilizarea modelului industrial “Huse publicitare” de către SRL „Progres Star”, obligarea SRL „Progres Star” de a sista orice activitate legată de utilizarea modelului industrial “Huse publicitare” și încasarea sumei cu titlu de despăgubiri.

Colegiul relevă că, prin probele administrate în pricină nu s-a stabilit că husele cu panouri publicitare utilizate de către SRL „Progres Star” sunt identice cu husele publicitare ale recurentului SC„Valac Grup” SRL și fac o impresie globală unică.

Or, în conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul constată că, recurentul SC„Valac Grup” SRL nu a prezentat probe incontestabile, pertinente și admisibile în sensul prevederilor art. 121 și 122 CPC, care ar confirma faptul că modelele folosite de SRL “Progres Star” sunt identice ca mărime și ca aspect exterior cu cele deținute de drept de către SC„Valac Grup” SRL în calitate de titular.

În astfel de circumstanțe se atestă corectitudinea hotărârii instanței de fond cu privire la respingerea acțiunii inițiale depuse de SC „Valac Grup” SRL împotriva SRL „Progres Star” privind recunoașterea ilegalității utilizării modelului industrial și încasarea sumei.

De asemenea Colegiul consideră că, prima instanță corect a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii reconvenționale înaintată de SRL „Progres Star” împotriva SC „Valac Grup” SRL privind declararea nulității modelului industrial “Huse publicitare” și contractului de cesiune privind drepturile de proprietate intelectuală asupra modelului industrial.

În acest sens, Colegiul menționează că conform art.art. 7 și 10 ale Legii privind protecția desenelor și modelelor industriale, se consideră că un desen sau un model industrial este nou dacă nici un desen sau model industrial identic nu a fost făcut public în cazul unui desen sau model industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă a fost invocată prioritatea, înaintea datei de prioritate a desenului sau a modelului industrial pentru care se solicită protecție; sau în cazul unui desen sau model industrial neînregistrat, înainte de data la care desenul sau modelul industrial pentru care se solicită protecție a fost făcut public pentru prima oară.

Se consideră că un desen sau un model industrial a fost făcut public dacă a fost expus sau a fost publicat, utilizat, comercializat sau dezvăluit în alt mod, cu excepția cazurilor în care aceste acțiuni nu puteau deveni cunoscute în mod rezonabil și în cursul normal al activității unor persoane fizice sau juridice din Republica Moldova, specializate în domeniul respectiv în cazul desenului sau modelului industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă este invocată prioritatea, înainte de data de prioritate.

Potrivit explicațiilor reprezentantului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la înregistrarea modelului industrial “Huse publicitare” conform certificatului nr.1189 a fost efectuată cercetarea documentară a modelelor industriale identice sau similare în fondul documentar existent potrivit cerințelor Regulamentului cu privire la procedura de depunere, examinare și înregistrare a desenelor și modelelor, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr.1496 din 29 decembrie 2008, rezultatele fiind expuse într-un raport de documentare, care include doar informația accesibilă expertului la data examinării cererii de înregistrare, iar fondul documentar nu asigură verificarea noutății la nivel mondial.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului SRL „Progres Star” că design-ul „Huselor de publicitare” nu întrunește condițiile de noutate, fiind cunoscut și utilizat circa trei decenii înaintea înregistrării lui de către SRL „Lobster” pe teritoriul Republicii Moldova în industria transporturilor aeronautice de călători și bagaje, deoarece nu au fost prezentate probe concludente, în sensul prevederilor art.7 al Legii nr.161 din 12 iulie 2007, care ar demonstra faptul că un desen sau model industrial identic celui înregistrat conform certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr.1189 a fost făcut public anterior datei înregistrării acestuia și care ar putea distruge noutatea acestuia. Or, la caz nu sunt întrunite condițiile art.26 al Legii privind protecția desenelor și modelelor industriale pentru declararea nulității modelului industrial “Huse publicitare”, înregistrat cu nr.1189 la 09 decembrie 2009.

Nu pot fi reținute argumentele recurenților cu referire la faptul că instanța de judecată nu a dat apreciere argumentelor invocate și a aplicat eronat legea materială, deoarece instanța de fond a apreciat toate probele administrate în cauză, a stabilit circumstanțele factice ale raportului juridic litigios și a făcut concluzii juste în corespundere cu prevederile normelor de drept material.

Mai mult ca atât, argumentele invocate în cererile de recurs sunt similare celor invocate în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere juridică corespunzătoare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se resping recursurile declarate de către societatea comercială „Valac Grup” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Progres Star”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Valac Grup” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Progres Star”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității utilizării modelului industrial și încasarea sumei, și la acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Progres Star” împotriva societății comerciale „Valac Grup” societate cu răspundere limitată privind declararea nulității modelului industrial și contractului de cesiune privind drepturile de proprietate intelectuală asupra modelului industrial.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi