

D E C I Z I E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinînd recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuse din Bălți”, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013, prin care cererea Societății cu răspundere limitată „Lorinela Grup” a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 03 iunie 2013, SA „Parcul de autobuze din Bălți” a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

În motivarea cererii introductive creditorul SA „Parcul de autobuze din Bălți” a indicat că la 04 aprilie 2013 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a emis ordonanța judecătorească nr. 2po-184/12, în vigoare și irevocabilă din 16 aprilie 2013 prin care s-a încasat de la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în beneficiul SA „Parcul de Autobuze din Bălți” suma de 610000 lei cu titlu de datorie și 9150 lei cu titlu de taxă de stat.

La 25 aprilie 2013 creditorul a înaintat spre executare silită ordonanța judecătorească nr. 2po-184/13 din 04 aprilie 2013, iar la 23 mai 2013 executorul judecătoresc a informat creditorul că în urma interpelărilor expediate și răspunsurilor parvenite debitorul nu are bunuri imobile în proprietate, toate fiind transmise în gestiune economică.

A mai menționat că ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” se află în incapacitate de plată și nu își poate onora obligațiunile pecuniare de achitare a datoriei totale de 619150 lei, solicitând intentarea procedurii de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, a fost pus sub observație debitorul, a fost desemnat administratorul provizoriu să prezinte instanței un raport privind intentarea procedurii de insolabilitate.

La 27 septembrie 2013 ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a înaintat cerere introductivă prin care nu a obiectat la starea de insolabilitate a sa, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de sine, declarându-și intenția de a se restructura. Dosarul inițiat la cererea debitorului a fost conexat cu prezentul dosar nr. 2c-156/13.

În motivarea cererii introductive ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a indicat că se află în stare de insolvabilitate, are datorii față de creditori în mărime totală de 13087840 lei, care nu pot fi onorate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

La 06 noiembrie 2013, SRL „Lorinela-Grup” a depus o cerere prin care a invocat dreptul prioritar asupra folosirii terenului număr cadastral 0131124.297 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 128, aferent imobilului număr cadastral 0131123.297.04.001, adjudecat la licitația cu strigare organizată de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” la 18 martie 2013.

În motivarea cererii a indicat că la 19 martie 2013 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 851 înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 22 martie 2013. La 21 martie 2013 a fost încheiat contractul nr. 21.03/2013-2-3a potrivit căruia ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a transmis către SRL „Lorinela-Grup” în arendă terenul aferent imobilului procurat, cu dreptul de a construi construcții conform certificatului de urbanism, iar prin actul din 21 martie 2013 a fost transmis în natură lotul de pământ nr. cadastral 0131123.297 cu suprafața de 1,0369 ha ca teren aferent construcției nr. cadastral 0131123,297.04.001 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 128.

Prin urmare, a cerut confirmarea legalității licitației din 18 martie 2013, desfășurată de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, confirmarea legalității contractului de vânzare-cumpărare nr. 851 din 19 martie 2013 privind înstrăinarea lotului număr cadastral: 0131124.297.04.001 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble 128; confirmarea legalității Actului de constatare întocmit la 27 martie 2013 de către Oficiul Cadastral Teritorial nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, confirmarea legalității contractului nr. 21.03/2013-2-3a din 21 martie 2013 și a actului de predare-primire, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze în Registrul bunurilor imobile contractul nr. 21.03/2013-2-3a din 21 martie 2013.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 s-a dispus confirmarea legalității licitației din 18 martie 2013 (procesul-verbal nr. 3 din 18 martie 2013) desfășurată de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

S-a confirmat legalitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 851 din 19 martie 2013, autentificat de notarul public Aureliu Șendilă, privind înstrăinarea bunului imobil număr cadastral 0131124.297.04.001 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 128.

S-a confirmat legalitatea Actului de constatare pe teren la corectarea erorii privind modificarea suprafeței bunului imobil număr cadastral 0131124.297.04.001, întocmit la 27 martie 2013 de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”.

S-a confirmat legalitatea contractului nr. 21.03/2013-2-3a de arendă a terenului număr cadastral 0131124.297 cu suprafața totală de 1,0369 ha, încheiat la 21 martie 2013 și a Actului de predare-primire a terenului aferent imobilului procurat (Anexa nr. 1 la Contractul nr. 21.03/2013-2-3a din 21 martie 2013).

S-a anulat sechestrul asupra terenului număr cadastral 0131124.297, instituit de Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea nr. 2c-156/13 din 02 octombrie 2013, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 18 octombrie 2013.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău, filiala ÎS „Cadastru” să înregistreze în Registrul bunurilor imobile contractul nr. 21.3/2013-2-3a din 21 martie privind transmiterea în arendă către SRL „Lorinela-Grup” a imobilului număr cadastral 0131124.297 cu suprafaţa de 1,0389 ha.

La 26 noiembrie 2013, în termenul prevăzut de lege, SA „Parcul de autobuse din Bălţi” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău, cerând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanţe cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii depuse de SRL „Lorinela-Grup” şi anularea tuturor efectelor produse în urma emiterii încheierii contestate, inclusiv radierea din Registrul bunurilor imobile înregistrarea contractului de arendă nr. 21.03/2013-2-3a din 21 martie 2013 a terenului nr. 0131124.297.

Recurentul, SA „Parcul de autobuse din Bălţi” în motivarea recursului a indicat că prima instanţă la emiterea încheierii a încălcat normele de drept material şi procedural. Curtea de Apel Chişinău a emis încheierea de admitere a cererii SRL „Lorinela-Grup” ilegal şi neîntemeiat.

În baza acestei încheieri Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău nr. 1 deja la 13 noiembrie 2013 a înregistrat copia contractului de arendă nr. 21.03/2013-2-3a din 21 martie 2013 a terenului nr. cadastral 0131124297 suprafaţa 1,0369 ha în folosul SRL „Lorinela-Grup”.

Încheierea contestată este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, unipersonal şi fără citarea părţilor, încheierea nu le-a fost expediată prin poştă sau adusă la cunoştinţă în alt mod. Despre existenţa încheierii date au aflat la 18 noiembrie 2013, când le fost acceptată cererea de a face cunoştinţă cu materialele dosarului de insolabilitate.

Menţionează că fiecare punct din dispozitivul încheierii din 12 noiembrie 2013 reprezintă obiectul unor procese de judecată separate, care în prezent se află pe rol şi se examinează în cadrul diferitor dosare la Judecătoria Centru mun. Chişinău, iar SRL „Lorinela-Grup” este pârât sau intervenient de partea pârâtului în ele.

Astfel, legalitatea licitaţiei din 18 martie 2013 desfăşurată de ÎS „Staţiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” de privatizare a proprietăţii statului, legalitatea proceselor verbale ale acestei licitaţii şi a contractului de vânzare-cumpărare nr. 851 din 19 martie 2013 este contestată de către SA „Parcul de Autobuze din Bălţi” la Judecătoria Centru mun. Chişinău prin cererea din 20 martie 2013. În prezent procesul dat se află la etapa de examinare a probelor. Totodată, de la 03 mai 2013 în Registrul bunurilor imobile la încăperea izolată nr. cadastral 0131124297.04.001 este înregistrată notificarea despre existenţa dosarului de judecată nr. 2e-1117/13.

Legalitatea actului de constatare pe teren din 27 martie 2013 la corectarea erorii privind modificarea suprafeţei bunului imobil număr cadastral 0131124297.04.001, prin care suprafaţa acestui bun imobil a fost mărită de OCT Chişinău de la 3187,6 m.p. la 5735,2 m.p. din contul încăperilor vecine, este contestată de către SRL „Astis Internaţional” la Judecătoria Centru, mun. Chişinău prin cererea din 30 iulie 2013. În prezent procesul dat se află la etapa de examinare a probelor. Totodată, la 07 octombrie 2013 în Registrul bunurilor imobile la încăperea izolată nr. cadastral 0131124297.04.001 este înregistrată notificarea despre existenţa dosarului nr. 3ca-2023/13.

Legalitatea contractului de arendă nr. 21.03/2013-2-3a din 21 martie 2013 a terenului de stat număr cadastral 0131124297 suprafaţa de 1,0369 ha, adresa mun.

Chișinău, str. Grenoble 128, în folosul SRL „Lorinela-Grup” și a actului de primire predare anexat la acesta, este obiectul plângerii SRL „MoldTrans-Tur”, SRL „Astis Internațional”, a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și a altor agenți economici la Procuratura Generală.

Administratorul insolvenței ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, cunoaște despre investigația Procuraturii Generale cu privire la falsificarea contractului de arendă în cauză. Conform datelor Registrului bunurilor imobile, pe acest teren sunt amplasate multe imobile care aparțin diferitor agenți economici. Pe lângă aceasta pe acest teren sunt aplicate o mulțime de sechestre și interdicții judecătorești, ceea ce se vede și din extrasul cadastral curent, inclusiv interdicțiile aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Victor Orîndaș în cadrul dosarului nr. 2e-1232/13 din 11 aprilie 2013. În prezent acest proces se află în proces de examinare.

Menționează că judecătorul insolvenței a ignorat aceste procese de judecată și printr-o singură încheiere irevocabilă le-a soluționat unipersonal pe toate în folosul SRL „Lorinela-Grup”, fără careva proces de judecată, fără implicarea părților litigiilor. Judecătorul nu a avut acces la materialele dosarelor susmenționate și nici nu le-a solicitat, nu a ascultat și nu a analizat poziția probele părților, făcând imixtiune ilegală și neîntemeiată atât în activitatea altor instanțe de judecată, cât și activitatea Procuraturii Generale.

De asemenea, consideră că încheierea contestată este emisă contrar art. 180 alin. (2) CPC ce prevede că anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei, pe când la emiterea încheierii contestate părților nu le-a fost dată posibilitatea să-și expună punctele de vedere și să prezinte probe, a emis o încheiere nemotivată bazată doar pe explicațiile intimatului.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de insolvență și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 06 noiembrie 2013, SRL „Lorinela-Grup” a înaintat o cerere, prin care a solicitat confirmarea legalității licitației din 18 martie 2013, desfășurată de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, confirmarea legalității contractului de vânzare-cumpărare nr. 851 din 19 martie 2013 privind înstrăinarea lotului număr cadastral: 0131124.297.04.001 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble 128; confirmarea legalității Actului de constatare întocmit la 27 martie 2013 de către Oficiul Cadastral Teritorial nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, confirmarea legalității contractului nr. 21.03/2013-2-3a din 21 martie 2013 și a actului de predare-primire, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial

Chișinău să înregistreze în Registrul bunurilor imobile contractul nr. 21.03/2013-2-3a din 21 martie 2013.

Instanța de insolabilitate prin încheierea din 12 noiembrie 2013 a fost admisă cererea SRL „Lorinela-Grup” și s-a dispus confirmarea legalității licitației din 18 martie 2013 (procesul-verbal nr. 3 din 18 martie 2013) desfășurată de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

S-a confirmat legalitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 851 din 19 martie 2013, autentificat de notarul public Aureliu Șendilă, privind înstrăinarea bunului imobil număr cadastral 0131124.297.04.001 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 128.

S-a confirmat legalitatea Actului de constatare pe teren la corectarea erorii privind modificarea suprafeței bunului imobil număr cadastral 0131124.297.04.001, întocmit la 27 martie 2013 de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”.

S-a confirmat legalitatea contractului nr. 21.03/2013-2-3a de arendă a terenului număr cadastral 0131124.297 cu suprafața totală de 1,0369 ha, încheiat la 21 martie 2013 și a Actului de predare-primire aferent imobilului procurat (Anexa nr. 1 la Contractul nr. 21.03/2013-2-3a din 21 martie 2013).

S-a anulat sechestrul asupra terenului număr cadastral 0131124.297, instituit de Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea nr. 2c-156/13 din 02 octombrie 2013, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 18 octombrie 2013.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” să înregistreze în Registrul bunurilor imobile contractul nr. 21.3/2013-2-3a din 21 martie privind transmiterea în arendă către SRL „Lorinela-Grup” a imobilului număr cadastral 0131124.297 cu suprafața de 1,0389 ha.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 este emisă cu aplicarea greșită și eronată a normelor de drept material și procedural.

Astfel, din cererea de recurs și actele anexate la materialele dosarului rezultă că SRL „Lorinela-Grup” a înaintat instanței de insolabilitate o cerere prin care a invocat atât pretenții ce țin de procedura de declarare a insolabilității cât și pretenții ce urmează a fi soluționate în procedură contencioasă.

Conform art. 5 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Iar, alin. (5) lit. m) al articolului dat prevede principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi și anume ridicarea sechestrului de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolabilității și/sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens.

Însă, la examinarea cererii instanța de insolabilitate nu a ținut cont de prevederile normelor de drept material enunțate, nu a inițiat un proces de judecată separat dar a soluționat toate pretențiile în procedura de declarare a insolabilității.

De asemenea, prima instanță a anulat sechestrul asupra terenului nr. cadastral 0131124.297 aplicat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-156/13 din 02 octombrie 2013, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 18 octombrie 2013

Conform art. 180 alin. (2) CPC, anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei.

Astfel, este cert faptul că încheierea contestată a fost emisă contrar normei de drept procedural enunțate, fiind emisă de către judecător din oficiu, unipersonal, fără a stabili ședință de judecată și fără a comunica participaților la proces locul, data și ora ședinței de judecată, încalcându-le astfel accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În raport cu conținutul cererii de recurs depuse și în sensul normelor de drept material și procedural enunțate instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată contrar acestor prevederi legale și n-a examinat minuțios toate circumstanțele care stau la baza emiterii încheierii date.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 despre admiterea cererii SRL „Lorinela Grup” este neîntemeiată și nelegală, iar motivele invocate de către recurent sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău cu remiterea pricinii în aceeași instanță pentru rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuse din Bălți”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi