

DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan
Andrei Harghel
Ghenadie Nicolaev

examinând recursul declarat de către Maria Dmitrieva
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Dmitrieva împotriva
Preturii sect. Botanica și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea
actului administrativ
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, prin care
acțiunea a fost respinsă

constată:

La 01 august 2012 Maria Dmitrieva a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Preturii sect. Botanica și Consiliului municipal Chișinău cu privire la
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 12 iulie 2012 a primit un apel de la Pretura
sect. Botanica, mun. Chișinău, persoana de pe fir prezentându-se reprezentant al
Preturii, Iurie Casap, care la invitat să se prezinte în cabinetul nr. 213.

Menționează că la Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău s-a prezentat fiica ei,
Svetlana Samuila, unde i-a fost înmănată dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 633-d
din 25 iunie 2012, la primirea căreia ultima s-a semnat.

Afirmă că în dispoziția nominalizată este indicat că este necesar parțial să
demoleze gardul, așa cum este construit neautorizat și motiv pentru aceasta constituie
eliberarea accesului liber al autospecialelor de intervenție tehnică în caz de urgență
spre casa nr. 262 din str. Muncești, mun. Chișinău, proprietarul ei fiind Ion Petreanu.

Consideră că hotărârea Primăriei este nemotivată și ilegală.

În acest sens, susține că, casa nr. 262 aparținând lui Petreanu Ion care
permanent depune plângeri pe numele lor la Primărie, se află la o înălțime de 4 metri
deasupra nivelului str. Muncești și lățimea de la casa lui Ion Petreanu până la sfârșitul
dealului are 2,7 metri, ce înseamnă că autospeciala nu poate trece spre casa lui Ion
Petreanu.

Menționează că dealul este constituit din pământ și se risipește periodic, astfel oricum autospeciala nu se poate ridica, considerând că și casa nr. 262 ce-i aparține lui Ion Petreanu se va risipi dacă autospeciala se va ridica pe deal.

Indică că la solicitarea lui Ion Petreanu a rezervat cărare spre casa ultimului, care a fost acoperită cu asfalt și transformată în trotuar.

La fel, afirmă că Ion Petreanu solicită să fie făcut drum pentru mașini din teritoriul lotului de pământ ce-i aparține ei, fapt care este imposibil.

Solicită anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 633-d din 25 iunie 2012.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

La 13 februarie 2013 Maria Dmitrieva a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 633-d din 25 iunie 2012 ca fiind ilegală în fond, emisă cu încălcarea competenței și cu încălcarea procedurii.

Susține că hotărârea motivată i-a fost înmănată la 28 ianuarie 2013.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, considerând-o ilegală în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) lit. b) și c), alin. (4) CPC.

Afirmă că în cadrul judecării cauzei, nefiind asistată de un avocat, a fost privată de posibilitatea de a aduce argumentele în folosul admiterii acțiunii.

Indică că i-au fost respinse demersurile de administrare de probe, anume demersul de a ordona efectuarea unei expertize tehnice în construcții privind posibilitatea tehnică de amenajare a acestui drum de acces spre casa nr. 262, impactul acestei lucrări asupra casei ei pe lângă peretele căreia trebuie să fie amenajat acest drum.

Consideră că expertiza urma să aprecieze dacă gardul este ridicat pe lotul de pământ de 420 m.p. aferent casei ei și respectiv s-ar pretinde amenajarea drumului de acces prin lotul ce-i aparține, ce ar fi o privare de posesie echivalentă cu privarea de proprietate. Un astfel de studiu nu a fost efectuat de Primărie până la emiterea dispoziției.

Insistă că încălcările menționate se încadrează în temeiul de casare a hotărârii prevăzut de art. 432 alin. (4) CPC.

Susține că prima instanță a examinat cazul superficial, motivându-și concluzia prin faptul că reclamantul nu a adus vreun temei de anulare a dispoziției din cele prevăzute de art. 26 Legii contenciosului administrativ, făcând referire la prevederile art. 86-88 Codul funciar, care ar permite Vice-primarului emiterea unei dispoziții de demolare a unei construcții, sub pretextul controlului asupra folosirii raționale și după destinație a terenurilor, și la prevederile art. 179 Cod contravențional, care prevede demolarea construcțiilor neautorizate.

Invocă că instanța a aplicat eronat prevederile legii materiale, deoarece prevederile art. 86-88 Codul funciar, art. 179 Cod contravențional, art. art. 26 alin. (5), 29 lit. t), 32 alin. (1) Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2008 nu prevăd împuterniciri pentru administrația publică locală de demolare a construcțiilor neautorizate.

Afirmă că dispoziția a fost emisă cu încălcarea competenței. Demolarea construcțiilor neautorizate este prevăzută de art. 179 Cod contravențional, iar conform prevederilor art. 416 Cod contravențional, constatarea acestei contravenții este în competența Inspecției de Stat în Construcții, care remite cauza spre examinare instanței judiciare competente și numai prin hotărâre judecătorească se poate decide sancționarea contravențională și demolarea construcției neautorizate.

Insistă că Primăria nu are împuterniciri de a constata contravenția cu atât mai mult de aplicare a sancțiunii prevăzută de această contravenție, considerând că Primăria urma conform art. 29 lit. t) Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2008 să sesizeze organele de drept abilitate asupra situației de la fața locului stabilite de ea.

Conform art. 30 Legea contenciosului administrativ (prevederi aplicabile la data adoptării hotărârii contestate) hotărârea instanței de contencios administrativ asupra acțiunii judecate în fond poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării sau de la data comunicării hotărârii integrale, în cazul în care acțiunea este judecată în lipsa părții, dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia hotărârii primei instanțe a fost primită de către recurentă la 28 ianuarie 2013 (f. d. 48).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 13 februarie 2013.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău „Cu privire la demolarea parțială a gardului construit neautorizat de către proprietarii imobilului din șos. Muncești 252, pentru asigurarea accesului către imobilul din șos. Muncești 262” nr. 633-d din 25 iunie 2012 a fost dispusă demolarea parțială a gardului construit neautorizat de proprietarii imobilului din șos. Muncești 252, pentru asigurarea accesului liber către imobilul din șos. Muncești 262 (f. d. 6).

Din conținutul dispoziției nominalizate rezultă că aceasta a fost emisă în legătură cu faptul că după construcția gardului (neautorizat) de către proprietarii imobilului din șos. Muncești 252, proprietarii imobilului din șos. Muncești 262 au fost lipsiți de acces, cu încălcate normele antiincendiare, fiind îngreunat accesul liber a autospecialelor de intervenție tehnică și în temeiul art. 26 alin. (5), art. 29 lit. t) și art. 32 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, pct. 2 din dispoziția „Cu privire la atribuțiile conducerii Primăriei municipiului Chișinău și ale secretarului Consiliului municipal Chișinău” nr. 6-dc din 12 ianuarie 2008.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Preturii sect. Botanica și Consiliului municipal Chișinău, Maria Dmitrieva a solicitat anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 633-d din 25 iunie 2012.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță justificat și amplu argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante pentru soluționarea pricinii și temeinic a ajuns la concluzia respingerii acțiunii.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 86 Codul funciar, conform căror statul în persoana autorităților administrației publice locale are obligația să asigure folosirea rațională și eficientă a terenurilor, precum și protecția acestora indiferent de destinația lor.

Iar articolul 88 Codul funciar direct indică că controlul de stat asupra folosirii și protecției terenurilor îl exercită Guvernul și autoritățile administrației publice locale.

Prin urmare, cu referire la normele enunțate, în coroborare cu art. 42 Cod funciar, instanța de recurs reține că dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 633-d din 25 iunie 2012 este una legală, or actul administrativ contestat a fost emis întru înlăturarea îngrădirii accesului la drumul de uz public.

Iar faptul îngrădirii de către Maria Dmitrieva a accesului la drumul de uz public ce constituie calea spre imobilul locativ din șos. Muncești, 262 mun. Chișinău rezultă cert din schema de amplasare anexată la dispoziția contestată (f. d. 6 (verso)).

Prin urmare, este lipsită de suport legal invocarea recurenței cu privire la faptul că prin adoptarea dispoziției contestate dânsa a fost lipsită de o porțiune de teren, fiindu-i lezat dreptul de proprietate.

În acest context se constată ca întemeiată și respingerea de prima instanță a demersului cu privire la numirea unei expertize, or în circumstanțele stabilite la caz o astfel de expertiză este inutilă.

Nici invocarea recurenței cu referire la faptul că în cadrul judecării cauzei nu a fost asistată de un avocat, fiind privată de posibilitatea de a aduce argumentele în folosul admiterii acțiunii nu poate fi reținut, or, deși din procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 decembrie 2012 (f. d. 36-39), se reflectă că Maria Dmitrieva nu a fost asistată de un avocat, aceasta nu a invocat imposibilitatea examinării cauzei în lipsa avocatului său.

La acest segment este de menționat și faptul că Maria Dmitrieva nu a formulat obiecții asupra procesul-verbal menționat.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Maria Dmitrieva.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Dmitrieva împotriva Preturii sect. Botanica și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan

Andrei Harghel

Ghenadie Nicolaev