

D E C I Z I E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Herghea Nicolae,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013, prin care a fost admisă cererea depusă de către lichidatorul ÎI „Petric Ruslan” privind încasarea remunerației în procedura simplificată de faliment față de debitorul Societate cu Răspundere Limitată „Arbore Fruct”,

c o n s t a t ă

La 19 iunie 2013 SRL „Arbore Fruct” a depus cerere introductivă privind intentarea în privința sa a procesului de insolabilitate.

În motivarea cererii introductive SRL „Arbore Fruct” a indicat că, întreprinderea este înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor ca avînd drept activitate cultura producerii și realizării strugurilor și cultura fructelor.

În contextul crizei economice financiare, procesul de activitate al SRL „Arbore Fruct” a fost sistat din anul 2010, astfel neînregistrînd careva profit.

Prin urmare, de o perioadă îndelungată de timp, conturile bancare ale întreprinderii înregistrează valoarea zero, fapt care face imposibilă achitarea datoriilor acumulate față de creditori.

La situația din 18 iunie 2013 SRL „Arbore Fruct” avea datorii față de bugetul public național în valoare de 64 510,98 lei.

Solicită SRL „Arbore Fruct” intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Arbore Fruct” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința sa, fiind numit ÎI „Petric Ruslan” în calitate de administrator provizoriu, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 19341 din 27 iulie 2011.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2013 a fost intentată procedura simplificată de faliment și dizolvare față de SRL „Arbore Fruct”, fiind

numit ÎI „Petric Ruslan” în calitate de lichidator, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 19341 din 27 iulie 2011.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013 s-a aprobat bilanțul de lichidare a debitorului SRL „Arbore Fruct” cu încetarea procesului și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice. S-au considerat stinse creanțele validate a creditorilor: Inspectoratul Fiscal de Stat r-ul Strășeni în sumă de 64 631,18 lei și Casa Națională de Asigurări Sociale în sumă de 51 529,21 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013 s-a perceput de la Herghea Nicolae în beneficiul ÎI „Petric Ruslan” suma de 31 135,45 lei cu titlu de remunerație și cheltuieli aferente procesului de insolabilitate.

La 04 februarie 2014 Herghea Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii din 13 noiembrie 2013 a fost primită de către recurent la 24 ianuarie 2014.

Astfel, recursul se consideră depus în termen.

La 19 februarie 2014 în adresa administratorului procesului de insolabilitate ÎI „Petric Ruslan” a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Herghea Nicolae.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 432 al. (3) lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Conform art. 70 alin. (13) Legea insolabilității, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247. Încheierea judecătorească se emite

cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Materialele dosarului, și anume procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 noiembrie 2013, atestă că la ședința respectivă s-a prezentat lichidatorul ÎI „Petric Ruslan”, restul participanților la proces (reprezentanții creditorilor Inspectoratul Fiscal de Stat r-ul Strășeni și Casa Națională de Asigurări Sociale, precum și fondatorul și administratorul SRL „Arbore Fruct” – Herghea Nicolae) fiind lipsă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, de asemenea, reține că materialele dosarului nu denotă că recurentul Herghea Nicolae a fost legal citat de către instanța de insolabilitate, precum cer rigorile legii în acest sens, neexistând date care ar proba faptul că în adresa acestuia au fost expediate careva citații ulterior recepționate de dânsul sau au fost publicate citații în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau în alt mod înștiințat despre examinarea chestiunii privind achitarea onorariului lichidatorului debitorului.

Astfel, instanța de recurs concludă asupra nerespectării procedurii legitime de citare obligatorie a participanților la proces de insolabilitate de către prima instanță.

În atare circumstanțe, se constată că pricina a fost examinată în absența membrului organului de conducere – recurentul Herghea Nicolae, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, ceea ce servește temei de casare a încheierii și remiterii pricinii spre rejudecare.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încasarea onorariului administratorului/lichidatorului și a compensării cheltuielilor aferente, în lipsa recurentului Herghea Nicolae, care nu a fost legal citat, încalcă și dreptul acestuia la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, anume că instanța de judecată a examinat pricina în lipsa recurentului Herghea Nicolae, care n-a fost citat legal despre ora, data și locul ședinței de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 13 noiembrie 2013 și de a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

La rejudecarea pricinii, instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărîre legală și întemeiată, respectînd dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Herghea Nicolae.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013 la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Arbore Fruct” cu privire la intentarea în privința sa a procedurii de insolvabilitate, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi