

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Valentina Clevadi, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată Boicu Lidia, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Boicu Lidia împotriva lui Bețivu Aurel și Guțan Eugenia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2006,

C O N S T A T Ă :

Boicu Lidia s-a adresat cu acțiune în judecată împotriva lui Bețivu Aurel și Guțan Eugenia cu privire la încasarea prejudiciului material și revinderea din posesie a terenului, anularea scrisorii nr. 30 din 27.05.2001 a Direcției de Stat Relații Funciare și Cadastru județeană Edineț.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în luna noiembrie 2001 pîrîții în mod ilegal au tăiat arborii de arțar de pe hatul dintre gospodăriile lor și i-au cauzat un prejudiciu material în mărime de 316,8 lei și prejudiciu moral, care-l apreciază în mărime de 1800 lei.

De asemenea în motivarea acțiunii este indicat și faptul că Bețivu Aurel a ocupat în mod abuziv de-a lungul hatului o fișie de teren cu lățimea de 80 cm, care îi aparține ei, din care motiv a solicitat să-i fie revindecată și fișia dată de teren din posesia nelegitimă a lui Bețivu Aurel.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ocnîța din 19 mai 2005 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2005 acțiunea a fost admisă parțial, încasîndu-se în mod solitar de la Bețivu Aurel și Guțan Eugenia în beneficiul lui Boicu Lidia prejudiciul material în mărime de 316,8 lei.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Guțan Eugenia a înaintat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2006, recursul declarat de Guțan Eugenia a fost admis. S-a casat decizia Curții de

Apel Bălți din 11 octombrie 2005 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ocnîța din 19 mai 2005.

La 20.01.2014 Boicu Lidia a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2006, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei revizuite.

Examinând motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca depusă tardiv, pornind de la următoarele.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 CPC.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 20.01.2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2006 însă nu invocă expres un temei de revizuire, însă din cele relatate în cerere, se identifică cu lit. b) a art. 449 CPC. Astfel, revizuentul se limitează la expunerea cronologică a acțiunilor legate de derularea cazului petrecute în perioada anilor 2001-2006.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul este necesar să fie invocate temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, și prezentate circumstanțele sau faptele, existente obiectiv pentru declararea revizuirii, confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

La caz, Colegiul conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența vreunui temei de revizuire.

În speță, afirmațiile revizuentului Boicu Lidia expuse în cererea de revizuire, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC.

În același timp, chiar și în condițiile când cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărâre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărâri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (*a se vedea Brumărescu v. Romania, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; Roșca v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005*).

Potrivit art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerei irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Analizînd cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Colegiul concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Astfel, ca temei de revizuire Boicu Lidia a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

În acest sens, Colegiul menționează că prevederile art. 450 CPC condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la litera b), și anume: ca revizuentul să nu fi cunoscut și să nu fi avut posibilitatea de a cunoaște aceste circumstanțe, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Or, Boicu Lidia nu a demonstrat că nu a cunoscut anterior circumstanțele invocate a fi noi, precum și nu a dovedit că a întreprins toate măsurile pentru a afla aceste circumstanțe în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai mult, potrivit normei de drept evocate supra (art. 450 lit. b) CPC), posibilitatea depunerii cererii de revizuire este condiționată și de respectarea termenului de 5 ani de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii a cărei revizuire se solicită, în interiorul căruia se poate exercita această cale de atac.

La caz, hotărîrea irevocabilă pe fond a fost adoptată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție la 13.09.2006, iar cererea de revizuire a fost depusă la 20.01.2014, adică în afara termenului de 5 ani.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că depășirea termenului atît de 3 luni, cît și de 5 ani, este imputabilă revizuentului.

Totodată, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Boicu Lidia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2006, în pricina civilă la acțiunea lui Boicu Lidia împotriva lui Bețivu Aurel și Guțan Eugenia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Valentina Clevadî

Iuliana Oprea