

prima instanță: V. Ilașco
instanța de apel: A. Minciună, A. Nogai, V. Pruteanu
instanța de recurs: Sv.Filincova, G.Stratulat, Iu.Bejenaru

dosarul nr. 2rh-83/14

Î N C H E I E R E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Elena Covalenco, Iurie Bejenaru,
examinînd cererea de revizuire declarată de Proțuc Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Emilia Fliștoc împotriva lui Proțuc Alexei și Proțuc Nina, intervenienți accesorii Proțuc Valeriu și notarul Panuș Carolina, privind anularea procurii, anularea contractelor de donație, recunoașterea dreptului de proprietate, partajare, evacuare, înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate și instalare în spațiul locativ și cererea de chemare în judecată depusă de Proțuc Alexei împotriva lui Fliștoc Emilia privind desfacerea căsătoriei,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de Proțuc Nina ca inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 10 martie 2011 reprezentantul reclamantei Fliștoc Emilia, Constantin Crețu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Proțuc Alexei, intervenienți accesorii Proțuc Valeriu, Biroul notarial Panuș Carolina, în care a solicitat:

- anularea procurii nr. 1517 din 15 mai 2009, declararea nulității contractului de donație nr. 579 din 03 martie 2010 al apartamentului nr. 5, situat pe str. Andrei Doga 28/7, mun. Chișinău, încheiat între Fliștoc Emilia, reprezentată de Proțuc Alexei și Proțuc Nina - reprezentată de Proțuc Valeriu cu aducerea părților la poziția inițială;
- recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie asupra apartamentului nr. 5, din str. A. Doga 28/7, mun. Chișinău după reclamanta Fliștoc Emilia și pîrîtul Proțuc Alexei dispunînd partajarea lui cu atribuirea fiecăruia a cîte ½ cotă parte ideală;
- declararea nulității contractului de donație nr. 581 din 03 martie 2010 a încăperii nelocative cu suprafața de 26,1 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Andrei Doga 28/7, mun. Chișinău, încheiat între Proțuc Alexei, Fliștoc

Emilia, reprezentată de Proțuc Valeriu și Proțuc Nina – reprezentată de Proțuc Valeriu cu aducerea părților la poziția inițială;

- recunoașterea dreptului de proprietate devălmășă după Fliștoc Emilia și Proțuc Alexei a cîte $\frac{1}{2}$ cotă parte ideală din încăperea nelocativă cu suprafața de 26,1 m.p. situată în mun. Chișinău, str. Andrei Doga 28/7;
- evacuarea pârâtei Proțuc Nina cu membrii familiei din imobil, instalând-o pe reclamantă cu copiii minori Proțuc Alexia a.n. 13 aprilie 2008 și Proțuc Vlad a.n. 06 octombrie 2009, cu obligarea părților Proțuc Alexei, Proțuc Nina de a nu-i crea obstacole în folosirea dreptului de proprietate asupra apartamentului și spațiului nelocativ;
- radierea din registrul bunurilor imobile înscrisul dreptului de proprietate pe numele lui Proțuc Nina și cu înscrierea dreptului de proprietate pe Fliștoc Emilia și Proțuc Alexei.

În motivarea acțiunii a invocat că, Fliștoc Emilia a înregistrat căsătoria cu Proțuc Alexei la 18 mai 2007. În urma căsătoriei la 13 aprilie 2008 s-a născut fiica Proțuc Alexia, iar la 06 octombrie 2009 fiul Vlad.

În scopul îmbunătățirii condițiilor de trai reclamanta Fliștoc Emilia pînă la înregistrarea căsătoriei 12 iunie 2007 a încheiat un contract de investiții cu nr. AD/4/05, pentru construcția apartamentului nr. 5 din str. A. Doga 28/7 mun. Chișinău. La momentul încheierii contractului, Emilia Fliștoc a investit banii proprii și avînd în vedere că urma să plece peste hotare a întocmit o procură pe numele Proțuc Nina, mama lui Proțuc Alexei. Ulterior, restanța pe apartament a fost achitată integral din sursele familiei create Fliștoc Emilia și Proțuc Alexei.

Indică că din sursele comune apartamentul a fost finisat, dat în exploatare și efectuat reparație. Ulterior, la 28 septembrie 2008 de către familia Proțuc Alexei și Fliștoc Emilia prin intermediul reprezentantului Proțuc Valeriu a fost încheiat un contract cu Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău privind procurarea unui spațiu nelocativ cu 26,1 m.p. care a devenit proprietate în devălmășie a soților.

Menționează că din motiv că Emilia Fliștoc și Proțuc Alexei se aflau peste hotare în Italia, la 15 mai 2009 a fost perfectată o procură generală pe numele lui Proțuc Valeriu tatăl - socru, care ulterior la 03 martie 2010 a donat apartamentul enunțat și încăperea nelocativă soției sale Proțuc Nina.

Se arată în cererea de chemare în judecată că procura de reprezentare eliberată lui Proțuc Valeriu a fost necesară pe motivul că soții nu erau în țară, necesitatea administrării apartamentului, reprezentării în toate organele administrative și de stat în scopul rezolvării tuturor problemelor ce vor apărea, necunoscînd faptul peste cît timp vor avea posibilitate a se întoarce în țară, au fost indicate împuterniciri și privitor la înstrăinare. După adoptarea hotărîrii de divorț, Proțuc Alexei a restituit suma de bani Emiliei Fliștoc care au fost investiți în apartament de pînă la căsătorie.

În așa circumstanțe reclamanta invocă că a aflat despre acțiunile ilegale ale familiei Proțuc, inclusiv și înstrăinarea apartamentului și încăperii nelocative. Despre cele enunțate, a aflat la 15 noiembrie 2010 și a expediat o cerere în adresa notarului Panuș Carolina de a anula procura, eliberată lui Proțuc Valeriu.

Despre înstrăinarea apartamentului din mun. Chișinău, str. A. Doga 27/8 ap. 5, a aflat din extrasul eliberat de Î.S. „Cadastru”.

Totodată, la 19 martie 2010 reprezentantul reclamantului Proțuc Valeriu s-a adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată în interesele lui Proțuc Alexei împotriva lui Fliștoc Emilia privind desfacerea căsătoriei, înregistrată la 18.05.2007 la Primăria Rădeni, r-1 Strășeni.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 iunie 2011 au fost conexate cererea de chemare în judecată depusă de Emilia Fliștoc împotriva lui Proțuc Alexei și Proțuc Nina, intervenienți accesorii Proțuc Valeriu și notarul Panuș Carolina, privind anularea procurii, anularea contractelor de donație, recunoașterea dreptului de proprietate, partajare, evacuare, înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate și instalare în spațiul locativ și cererea de chemare în judecată depusă de Proțuc Alexei împotriva lui Fliștoc Emilia privind desfacerea căsătoriei într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 octombrie 2011 cererea depusă de Proțuc Alexei împotriva lui Fliștoc Emilia privind desfacerea căsătoriei a fost scoasă de pe rol.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2011, acțiunea înaintată de Emilia Fliștoc împotriva lui Proțuc Alexei și Proțuc Nina, intervenienți accesorii Proțuc Valeriu și notarul Panuș Carolina, privind anularea procurii, anularea contractelor de donație, recunoașterea dreptului de proprietate, partajare, evacuare, înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate și instalare în spațiul locativ a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 188-189, vol. I).

La 14 noiembrie 2011, Fliștoc Emilia a depus apel asupra hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2011, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012 a fost admis apelul declarat de Fliștoc Emilia. S-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 octombrie 2011 fiind emisă o nouă hotărîre prin care s-a anulat ca ilegal contractul nr. 579 din 03 martie 2010 și contractul nr. 581 din 03 martie 2010 prin care Fliștoc Emilia și Proțuc Alexei, reprezentați de Proțuc Valeriu în baza procurii nr. 1517 din 15 mai 2009, au donat Ninei Proțuc apartamentul nr. 5 și încăperea nelocativă număr cadastral 010042302801053, cu suprafața 26.1 m.p., str. Andrei Doga, 28/7, m. Chișinău. S-a recunoscut dreptul Emiliei Fliștoc și Proțuc Alexei de proprietate

dobândit în devălmășie asupra apartamentului nr. 5 și încăperea nelocativă număr cadastral 010042302801053, suprafața 26.1 m.p., str. A. Doga, 28/7, mun. Chișinău.

S-a dispus partajarea apartamentului nr. 5 și încăperea nelocativă număr cadastral 010042302801053, suprafața 26.1 m.p., din str. A. Doga, 28/7, mun. Chișinău prin transmiterea Emiliei Fliștoc și Proțuc Alexei în proprietate câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din aceste bunuri imobile. S-a dispus înlăturarea obstacolelor în exercitarea de către Fliștoc Emilia a dreptului de proprietate, cu instalarea ei și evacuarea Ninei Proțuc din apartamentul nr. 5 și încăperea nelocativă număr cadastral 010042302801053, suprafața 26.1 m.p., din str. A. Doga, 28/7, m. Chișinău. S-a încasat taxa de stat de la Nina Proțuc 75 lei și solidar de la Nina Proțuc și Alexei Proțuc în mărime de 20 555,40 lei. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 06 decembrie 2012 Proțuc Nina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013 recursul declarat de către Proțuc Nina a fost respins ca inadmisibil.

La 26 noiembrie 2013 Proțuc Alexei a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire Proțuc Alexei a invocat prevederile art.449 lit.b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014 s-a transmis Curții Supreme de Justiție conform competenței cererea de revizuire depusă de Proțuc Alexei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (4) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabile prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința căror Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității, se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Conform prevederilor art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Revizuentul Proțuc Alexei ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către revizuiant în cererea de revizuire, nu pot constitui temei prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, deoarece cu hotărârea motivată a primei instanțe, revizuientul a făcut cunoștință la momentul depunerii cererii de apel și prin urmare, circumstanțele date puteau și urmau a fi invocate anterior, la momentul depunerii cererii de apel, fapt care nu a fost efectuat de către revizuientul-apelant. Astfel, revizuientul nu a făcut dovadă faptului că în procesul examinării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actelor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire.

Cât privește invocarea revizuientului că au fost descoperite înscrisuri probatorii care au fost reținute de un participant la proces sau care n-au putut fi prezentate instanței anterior, Colegiul menționează că acestea nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, deoarece dispozițiile procedurale la momentul depunerii cererii de revizuire nu instituie un asemenea temei de revizuire.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a încheierii din 13 martie 2013.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Proțuc Alexei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Emilia Fliștoc împotriva lui Proțuc Alexei și Proțuc Nina, intervenienți accesorii Proțuc Valeriu și notarul Panuș Carolina, privind anularea procurii, anularea contractelor de donație, recunoașterea dreptului de proprietate, partajare, evacuare, înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate și instalare în spațiul locativ și cererea de chemare în judecată depusă de Proțuc Alexei împotriva lui Fliștoc Emilia privind desfacerea căsătoriei.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul	/semnătura/	Svetlana Filincova
Judecătorii	/semnătura/	Galina Stratulat
	/semnătura/	Dumitru Mardari
	/semnătura/	Elena Covalenco
	/semnătura/	Iurie Bejenaru
Copia corespunde originalului		
Judecător		Iurie Bejenaru