

# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria mun. Bălți (jud. A.Vrînceanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E.Ababei, G.Polivenco, N.Matveeva)

Dosarul nr. 3ra-295/14

## ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Bălți împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ

### a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărîrea judecătoriei Bălți din 17 aprilie 2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ și s-au anulat pct. 6, 8, 9, 11 din anexa la decizia Consiliului municipal Bălți nr. 12/38 din 25.10.2012 cu privire la examinarea adresării ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți” nr. 155 din 07.09.2012.
2. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013 a fost respins recursul declarat de Consiliul municipal Bălți cu menținerea hotărîrii judecătoriei Bălți din 17 aprilie 2013.
3. La 15 ianuarie 2014, Consiliul municipal Bălți a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

4. În motivarea recursului recurentul a indicat dezacordul cu decizia contestată, invocând că speței date nu-i pot fi aplicate condițiile Regulamentului cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 688/09.10.95, deoarece Regulamentul nominalizat prevede modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, iar decizia Consiliului municipal Bălți nr. 12/38 din 25.10.2012 cu privire la examinarea adresării ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți” nr. 155 din 07.09.2012, prevede transmiterea cu titlu gratuit a proprietății municipale de la bilanțul întreprinderii municipale. Mai mult că, conform datelor Registrului bunurilor imobile, proprietarul asupra terenului din str. Kievului 126/A cu nr. cadastral 0300205.892 este administrația publică locală, și prin urmare aceasta poate să facă orice nu este interzis cu bunul care se află în proprietatea ei.

5. În referința din 18 februarie 2014, intimatul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a indicat că argumentele recursului sunt neîntemeiate, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii primei instanței și a deciziei instanței de apel. A indicat intimatul că autoritatea deliberativă a decis primirea de la bilanțul ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți” în proprietatea municipiului, a unor mijloace fixe la care, conform datelor din Registrul bunurilor imobile a Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, nu au fost înregistrate careva grevări ale drepturilor patrimoniale, cum ar fi posesia sau folosința. Modalitatea de transmitere fiind prevăzută de pct. 5 al Regulamentului cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 688/09.10.95, însă recurentul ignorează acest fapt și greșit consideră că prevederile acestuia nu se aplică pentru întreprinderile municipale. În opinia intimatului, hotărârile adoptate în pricină sunt întemeiate și legale.

6. Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

7. Potrivit art. 437 alin.(1) lit.f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs

vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

8. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

9. Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Consiliul municipal Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

10. În conformitate cu art. 433 lit.a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Bălți împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî