

Instanța de fond: Judecătoria Botanica – M. Țurcan
Instanța de apel: CA Chișinău – L.- Bulgac, N. Craiu, M. Guzun

Dosarul nr. 3ra-354/14

Î N C H E I E R E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele, judecătorul,

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Ion Vîlcov,

judecând chestiunea admisibilității recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Catol Lux”, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată “Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind restituirea sumei de 41.995,61 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 mai 2013, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea ca depusă cu omiterea termenului de prescripție,

c o n s t a t ă :

La 13 august 2012 SRL “Catol Lux” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău solicitînd anularea actelor de inspecție din 03 septembrie 2008 în privința declarației vamale nr. 3027i40603 din 05 noiembrie 2008, în privința declarației vamale nr. 3027i52683 din 03 decembrie 2008, în privința declarației vamale nr. 3027i58093 din 16 martie 2009 și în privința declarației vamale nr. 3027i9789, cu încasarea sumei de 41.995,61 lei.

În motivarea acțiunii SRL “Catol Lux” a invocat că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2010, s-a dispus anularea actelor de inspecție ale Biroului Vamal

Chișinău în privința declarației vamale nr. 3027i19873 din 08 mai 2008, nr. 3027i40603 din 03 septembrie 2008, nr. 3027i52683 din 05 noiembrie 2008, nr. 3027i58093 din 03 decembrie 2009, nr. 3027i9789 din 16 martie 2009. Hotărîrea sus-menționată la 30 aprilie 2010 a fost expediată spre executare Biroului Vamal Chișinău și Oficiului de Executare Botanica. Prin încheierea executorului judecătoresc din 21 mai 2011, s-a dispus reținerea spre executare a documentului executoriu nr. 3-1827/09 din 12 noiembrie 2009. Ulterior, la 25 mai 2011, executorul judecătoresc a expediat Biroului Vamal Chișinău încheierea de executare benevolă a hotărîrii din 12 noiembrie 2009 și dovada de executare a acesteia din 06 iunie 2011.

Menționează SRL “Catol Lux” că la 12 septembrie 2011 Biroul Vamal Chișinău a expediat răspunsul nr. 4432, indicînd că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2009, a fost executată integral în ce privește anularea actelor de inspecție, prin introducerea datelor modificate în sistemul electronic ASYCUDA, iar referitor la restituirea căroră sume bănești, Biroul Vamal Chișinău a indicat că această cerință nu poate fi satisfăcută pe motiv că hotărîrea nu prevede restituirea cărorva sume.

SRL “Catol Lux” a mai indicat că potrivit actelor de inspecție, Biroul Vamal Chișinău a majorat valoarea în vamă a mărfii, cu următoarele sume: pe declarația vamală DV nr. 3027i19873 din 08 mai 2008; cu suma de 1.495, 23 lei, DV nr. 3027i40603 din 03 septembrie 2008, cu suma de 11.674,97 lei; DV nr. 3027i52683 din 05 noiembrie 2008, cu suma de 1.680,57 lei; DV nr. 3027i58093 din 03 decembrie 2008, cu suma de 2.190,22 lei; DV nr. 3027i9789 din 16 martie 2009, cu suma de 24.954,62 lei, în total valoarea în vamă a mărfii a fost majorată cu 41.995,61 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 mai 2013, s-a admis parțial cererea de chemare înaintată de către SRL “Catol Lux”, s-a încasat de la Biroul Vamal Chișinău în beneficiul SRL “Catol Lux” suma de 40.633,93 lei cu titlu de prejudiciu material, iar suma de 1.361,68 lei s-a respins ca neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 ianuarie 2014, a admis apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău, a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 mai 2013, a pronunțat o nouă hotărîre prin care a respins acțiunea ca depusă cu omiterea nejustificată a termenului de prescripție.

La 03 februarie 2014, SRL “Catol Lux” a înaintat cerere de recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Drept temei al recursului înaintat, SRL “Catol Lux” a invocat că, concluziile Curții de Apel Chișinău sînt contrare circumstanțelor cauzei și a probelor existente la dosar, cu interpretarea sau aplicare eronată a normei materiale, fapt ce a atribuit o soluție greșită litigiului dedus instanței spre judecare.

Verificînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL “Catol Lux” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată, SRL “Catol Lux”, a invocat că, concluziile Curții de Apel Chișinău sînt contrare circumstanțelor cauzei și a probelor existente la dosar, cu interpretarea sau aplicare eronată a normei materiale, fapt ce a atribuit o soluție greșită litigiului dedus instanței spre judecare.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Iar, alin. (4) al aceluiaș articol, stipulează că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SRL “Catol Lux” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Catol Lux”, împotriva Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată “Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind restituirea sumei de 41.995,61 lei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov