

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Bălți (F.Dragan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (T.Duca, A.Albu, S.Procopciuc)

Dosarul nr. 3ra-327/14

ÎN C H E I E R E

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componență:

Președintele completului,
Judecători

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Sadcovscaia Antonina împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2013 adoptată în cauza civilă la cererea Procurorului mun. Bălți în interesele Antoninei Sadcovscaia împotriva întreprinderii mixte „Direcția de producere și exploatare a fondului locativ” Bălți, intervenienți accesorii Sadcovschi Serghei, Sadcovscaia Claudia, Sadcovschi Oleg, Sadcovscaia Tatiana și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/13 cu privire la anularea actelor juridice și la cererea Antoninei Sadcovscaia împotriva întreprinderii mixte „Direcția de producere și exploatare a fondului locativ” Bălți, cu privire la anularea parțială a actelor juridice,

a c o n s t a t a t :

1. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 23 aprilie 2013 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Procurorului mun. Bălți în interesele Antoninei Sadcovscaia împotriva ÎM „Direcția de producere și exploatare a fondului locativ” Bălți cu privire la anularea cererii din numele lui Sadcovschi Vasile, Sadcovschi Serghei, Sadcovscaia Claudia, Sadcovscaia Tatiana, Sadcovschi Oleg și Sadcovschi Antonina depusă la Comisia de privatizare la 29 aprilie 1995 prin care s-a solicitat privatizarea apartamentului 31 din str. Independenței, 10, mun. Bălți și anularea contului personal nr. 646 și nr.678 al apartamentului 31 din str. Independenței, 10, mun. Bălți, eliberat de ÎM „Direcția de producere și exploatare a fondului locativ” Bălți.
2. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2013 a fost admis apelul declarat de Sadcovscaia Antonina și Procurorul mun. Bălți în interesele Antoninei

Sadcovscaia, s-a casată hotărîrea Judecătorei Bălți din 23 aprilie 2013 și s-a dispus încetarea procesului civil.

3. La 23 ianuarie 2014, în termenul prevăzut de lege, Sadcovscaia Antonina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2013 și a hotărîrii Judecătorei Bălți din 23 aprilie 2013, solicitînd casarea acestora cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.
4. În motivarea recursului recurenta și reprezentantul au indicat că, instanțele de fond și de apel nu au aplicat legea care urma a fi aplicată, fiind interpretate eronat normele de drept material. Instanțele de fond și de apel au concluzionat în mod greșit precum că, actele contestate, nu sunt acte juridice care pot fi contestate, fără a motiva hotărîrea primei instanțe privind actele preparatorii care au stat la baza emiterii deciziei de privatizare a apartamentului litigios. În opinia recurentului, cerințele înaintate sunt suficient de întemeiate și justificate prin prisma art. 26 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ.
5. La 04 februarie 2014, Procurorul mun. Bălți în interesele Antoninei Sadcovscaia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2013 și a hotărîrii Judecătorei Bălți din 23 aprilie 2013, solicitînd casarea acestora cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.
6. În motivarea recursului recurentul a indicat că, au fost interpretate eronat normele de drept material, iar decizia instanței de apel contravine dispozitivului deciziei. Instanțele de fond și de apel au concluzionat în mod greșit faptul că, cererea înaintată la 29 aprilie 1995 de Sadcovschi Vasile privind privatizarea apartamentului litigios, nu este act juridic care pot fi contestat, însă potrivit art. 195 Cod Civil actul juridic civil reprezintă o manifestare de voință cu caracter unipersonal cu privire la nașterea unor raporturi juridice de drept patrimonial. În opinia recurentului, cerințele înaintate sunt suficient de întemeiate și justificate.
7. Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
8. Potrivit art. 437 alin. (1) lit. f) CPC „cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs nu se regăsesc în art. 432 CPC aplicabil recursului.
9. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în

cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

10. Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de Sadcovscaia Antonina, reprezentantul Procopciuc Angela și Procurorul mun. Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.
11. În conformitate cu art. 433 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Sadcovscaia Antonina, reprezentantul Procopciuc Angela și Procurorul mun. Bălți împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi