

DECIZIE

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inova”,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Inova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dalivat Trans” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, prin care a fost admis parțial demersul Societății cu Răspundere Limitată „Dalivat Trans”, cu scutirea apelantului de la plata taxei de stat,

c o n s t a t ă:

La 10.09.2011 reclamantul SRL „Inova” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată solicitând încasarea de la pârât a avansului în mărime de 100 mii de lei, 2060,91 lei compensarea cheltuielilor de creditare, 3301,83 lei taxa de stat, 8 mii lei cheltuielile de asistență juridică.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că potrivit contractului nr.1 din 20.07.2011 și anexa nr.1, SRL „Dalivat-Trans” s-a obligat să fabrice și să livreze pentru SRL „Inova” frunză de vie murată la prețul de 3,18 lei/kg., inclusiv TVA 20%, începând de la data semnării. Reclamantul a transferat în avans 100 de mii de lei conform contractului nr.1 din 20.07.2011.

Însă, pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiunile conform contractului nr.1 din 20.07.2011 și anexa 1, și practic verbal, prin reprezentantul său pe data de 25.07.2011 a refuzat să fabrice marfa sus-menționată și a promis până la data de 29.07.2011 să restituie suma transferată în avans. Toate adresările telefonice, electronice, scrisori poștale recomandate ale reclamantului către pârât de a rezilia contractul încheiat au fost ignorate. Nu a primit nici un răspuns în ce privește condițiile și termenii de reziliere a contractului nominalizat și restituire avansului.

Prin notificarea din 01.08.2011 SRL „Inova” a propus rezilierea contractului nr.1 din 20.07.2011 și anexa nr. 1, la care pârâtul nu a dat răspuns și nu a restituit avansul de 100 mii de lei. Prin notificarea nr.2 din 04.08.2011 reclamantul în mod repetat a solicitat rezilierea contractului și anexa menționată, la care iar nu a primit răspuns.

Reclamantul a menționat că potrivit contractului încheiat între părți nu este prevăzut nici un drept pentru SRL „Dalivat Trans” să rețină avansul în mod unilateral

sau să înfăptuiască din contul SRL „Inova” acoperirea cheltuielilor de fezabilitate și testare a obiectului propus spre vânzare.

Reclamantul a mai indicat că nulitatea notificării SRL „Dativat Trans” este confirmată de pct. 6.4. al contractului nr.1 din 20.07.2011, în care se stipulează „Dacă cumpărătorul refuză prețul mărit, contractul încetează fără nici o răspundere din partea vânzătorului sau cumpărătorului”.

Astfel, reclamantul susține că prin petiția din 09.08.2011 SRL „Inova” a solicitat restituirea imediată și în mod necondiționat avansul de 100.000 de lei plus prejudiciul calculat de la data transferului până la ziua restituirii, reieșind din faptul că acești bani sunt din creditări bancare cu dobânda de 14,75% anual plus 2% la livrare. Însă și petiția indicată a fost ignorată de SRL „Dativat Trans”. Astfel, consideră că SRL „Dativat Trans” în mod abuziv și ilegal a însușit avansul de 100 mii lei, a adus un prejudiciu major financiar și moral SRL „Inova”, care la rândul său a fost nevoită să sisteze îndeplinirea obligațiilor contractuale față de partenerii externi de livrare a mărfii sus menționate.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09.07.2013, acțiunea înaintată de către SRL „Inova” a fost admisă parțial. S-a dispus a încasa din contul SRL „Dativat Trans” în beneficiul SRL „Inova” avansul în sumă de 97000 lei și taxa de stat 2910 lei. În rest, cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.10.2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Dativat Trans”, fiind acordat termen pentru depunerea apelului motivat și confirmarea achitării taxei de stat în mărime de 2182,5 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.12.2013 a fost admis parțial demersul SRL „Dativat Trans” și s-a scutit apelantul de la plata taxei de stat în mărime de 1883,5 lei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 03.12.2013, SRL „Inova” a declarat recurs la 24.12.2013, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel din 03.12.2013 și obligarea achitării taxei de stat de către SRL „Dativat Trans” în mărime de 1883,5 lei.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel din 03.12.2013, din motivul că SRL „Dativat Trans” tergiversează procesul de judecată mai bine de doi ani cu scopul de a se eschiva de la rambursarea avansului primit de la SRL „Inova” conform contractului nr. 1 din 20.07.2011 și anexei nr. 1, pe care nu la îndeplinit și a însușit banii în mod fraudulos. Astfel, recurentul consideră că adoptând nemotivat și tendențios încheierea din 03.12.2013, instanța de apel a amânat precăutarea recursului la data de 11.02.2013, fapt care de asemeni se răsfrânge negativ asupra recurentului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece scrisoarea privind expedierea copiei încheierii instanței de apel pentru cunoștință este datată cu 06.12.2013, însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei nu sunt.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 09.07.2013, acțiunea a fost admisă parțial.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.10.2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Dalivat Trans”, fiind acordat termen pentru depunerea apelului motivat și confirmarea achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.12.2013 a fost admis parțial demersul SRL „Dalivat Trans” și s-a scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat.

La 24.12.2013 SRL „Inova” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii din 03.12.2013 și să fie obligat intimatul SRL „Dalivat Trans” să ramburseze avansul în sumă de 97000 lei și taxa de stat în sumă de 3368,66 lei să fie transferată recurentului.

În conformitate cu art. 429 alin.(2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 99 CPC, încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată cu recurs numai odată cu atacarea fondului cauzei.

Astfel, instanța de recurs menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.10.2013, poate fi atacată în ordine de recurs numai odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel nu poate fi atacată cu recurs decât odată cu fondul cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Inova” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.12.2013.

În conformitate cu art. 99, art. 427 lit. a), art. 428, art. 429 alin.(2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inova”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, în pricina civilă la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Inova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dalivat Trans” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală