

DECIZIE

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Vremere Anatolie, Barbalat Ion

în pricina civilă la cererea înaintată de Vremere Anatolie și Barbalat Ion împotriva SRL „TASI-MIN”, intervenient accesoriu „NINA & ASN” SRL cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 10 decembrie 2013, prin care s-a admis recursul declarat de „NINA&ASN” SRL casînd încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 20 august 2013, cu emiterea unei noi hotărîri privind încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată formulată de Vremere Anatolie și Barbalat Ion cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

c o n s t a t ă:

La 20 iulie 2012, Vremere Anatolie și Barbalat Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TASI-MIN”, intervenient accesoriu „NINA & ASN” SRL cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii reclamații au indicat că, la data de 15.12.2009 între SRL „TASI-MIN” în calitate de vânzător și SRL „NINA&ASN” în calitate de cumpărător a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile edificiile nr.01-12 cu nr. cadastral 8535432056, 853432057 de la fabrica avicolă din s. Talmaza, r. Ștefan Vodă.

Deasemenea au indicat că, Vremere A. la sfîrșitul anului 2004 a decis să procure de la S.A “Horus” edificiile nr.01-12 cu nr. cadastral 8535432056, 853432057 de la fabrica avicolă din s. Talmaza, r. Ștefan Vodă, care constau din mai multe hale. Neavînd posibilitatea de a încheia direct contractual de vânzare-cumpărare a edificiilor sus indicate s-a înțeles cu fiul de cununie Cucerenco Igor să fondeze societatea comercială “TASI-MIN” SRL cu scopul de a procura edificiile sus indicate.

La 31 decembrie 2004 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între SA “Horus” în persoana administratorului Balan Valentin și SRL “TASI-MIN”.

Costul edificiilor a fost achitat de Vremere Anatolie, fapt ce se confirmă prin dispoziția de încasare nr. 150 din data de 31 decembrie 2004.

În anul 2008 Cucerenco I. a împrumutat de a Barbalat I. suma de 10.000 dolari SUA pentru a cumpăra un autocamion.

Neavând posibilitatea de a întoarce datoria, a vândut cu acordul lui Vremere A. lui Barbalat I. două hale, în contul datoriei, înțelegerea fiind verbală, urmînd mai apoi să fie perfectate actele notariale necesare.

În anul 2009 SRL „NINA&ASN” a exprimat dorința de a procura edificiile în cauză, cunoscînd despre faptul că proprietarii edificiilor sunt trei: Vremere A., Cucerenco I., Barbalat I.

La 15.12.2009, Cucerenco I., fără ca să comunice celorlalți doi coproprietari, a semnat contractul de vânzare-cumpărare cu SRL „NINA&ASN” prin care a înstrăinat edificile nr. 01-12 cu nr. cadastral 8535432056, 853432057 la costul de 50.000 lei MD.

Solicită reclamanții, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 15.12.2009, încheiat între SC „TASI-MIN” SRL în calitate de vânzător și SRL „NINA&ASN” în calitate de cumpărător a bunurilor imobile edificiile nr.01-12 cu nr. cadastral 8535432056, 853432057.

Prin încheierea Judecătorei r. Ștefan Vodă din 20 august 2013 s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată a cererii reprezentantului intervenientului accesoriu SRL „NINA&ASN”, Viorel Soltan cu privire la încetarea procesului civil pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Vremere Anatolie și Barbalat Ion, cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 10 decembrie 2013 s-a admis recursul declarat de „NINA&ASN” SRL, casînd încheierea Judecătorei Ștefan Vodă din 20 august 2013, cu emiterea unei noi hotărîri privind încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată formulată de Vremere Anatolie și Barbalat Ion cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

La data de 03 ianuarie 2014, Vremere Anatolie și Barbalat Ion au depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 10 decembrie 2013, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bender din 10 decembrie 2013, prin care s-a casat încheierea Judecătorei Ștefan Vodă din 20 august 2013, cu emiterea unei noi hotărîri privind încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată formulată de Vremere Anatolie și Barbalat Ion cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea amplă a recursului, recurenții au indicat în esență că, decizia Curții de Apel Bender din 10 decembrie 2013 este pasibilă de a fi casată pe motivul încălcării normelor de drept procedural, manifestată prin comiterea unor erori de drept la judecarea cauzei, care a condus la lezarea drepturilor fundamentale ale recurenților, garantate de CEDO.

În acest context au invocat că Colegiul Civil al Curții de Apel Bender și-a întemeiat decizia în baza art. 265 CPC RM, care stipulează că „Instanța

judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantului și/sau pârîtului îi lipsește capacitatea de folosință”.

Totodată recurenții consideră că instanța de apel nu a luat în considerație prevederile art. 59 CC care stipulează că „parte în proces poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios”.

La data de 20 iulie 2012, cînd a fost acceptată pe rol cauza civilă invocată mai sus, SC „TASI-MIN” SRL avea capacitate deplină de folosință.

De asemenea în motivarea recursului, recurenții au mai indicat că la data de 19.02.2013 au solicitat asigurarea acțiunii civile, a stopa procedura de lichidare a SC „TASI-MIN” SRL. În situația cînd va fi lichidată societatea comercială, executarea hotărîrii pe caz va fi imposibilă.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, verificînd temeinicia depunerii cererii de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea deciziei recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit art 424, alin (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Decizia prin care s-a admis recursul declarat de SRL „NINA&ASN” și s-a casat încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă, nu poate fi contestată în ordine de recurs, din considerentele ce urmează.

Instanța de recurs reține că, prin decizia Curții de Apel Bender din 10 decembrie 2013, s-a examinat recursul declarat de SRL „NINA&ASN” privind încetarea procesului civil, pe care l-a admis, casînd încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 20 august 2013, cu emiterea unei noi hotărîri privind încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată formulată de Vremere Anatolie și Barbalat Ion cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

În conformitate cu art 428, alin (1) CPC decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele aduse în favoarea posibilității exercitării căii de atac împotriva deciziei contestate. Or, prevederile normelor legale sus-enunțate atestă contrariul.

Sub aspectul celor enunțate și ținînd cont de faptul că, Curtea de Apel Bender a examinat prezentul recurs împotriva încheierii primei instanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul depus de către Vremere Anatolie și Barbalat Ion, urmează a fi respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Bender din 10 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vremere Anatolie și Barbalat Ion.

Se menține decizia Curții de Apel Bender din 10 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea înaintată de Vremere Anatolie și Barbalat Ion împotriva SRL „TASI-MIN”, intervenient accesoriu „NINA & ASN“ SRL cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală