

DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan
Andrei Harghel
Ghenadie Nicolaev

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Investprivatbank”
Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Eliban” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2012, prin care a
fost admisă cererea administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitată
„Eliban”, Întreprinderea Individuală „Bălan Vladimir” cu privire la încetarea
procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Eliban” și
lichidarea debitorului

constată:

La 09 decembrie 2010, SRL „Eliban” a depus cerere introductivă cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

În motivarea cererii debitorul a indicat că are datorii față de creditori de 16,7 mln.
lei și dispune de active conform raportului financiar.

Menționează că în Judecătoria Râșcani mun. Chișinău se află spre examinare
cererea de chemare în judecată a SRL „Eliban” împotriva BC „Investprivatbank” SA
cu privire la achitarea datoriei în sumă de 10,7 mln lei și 970000 Euro.

Susține că în vederea desfășurării productive și dezvoltării activității economice a
SRL „Eliban”, a încheiat multiple contracte cu agenți economici, în baza cărora și-a
asumat obligații pecuniare, în acest mod suma creanțelor față de creditori fiind în
mărime de 16,7 mln. lei.

Afirmă că reieșind din faptul că SRL „Eliban” se află în pragul imposibilității
satisfacerii creanțelor creditorilor în sumă de 16,7 mln. lei, iar situația economico-
financiară este într-o fază acută în ultima perioadă, întreprinderea nu va fi în stare să-și
achite datoriile, intrând în incapacitate de plată a acestora.

Totodată, din considerentul că întreprinderea nu dispune de capacități
operaționale și funcționale viabile, care i-ar permite redresarea situației economico-

financiare, situația dată cade sub incidența temeiului de intentare a procesului de insolabilitate prevăzut de art. 22 alin. (3) din Legea insolabilității.

Solicită intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Eliban”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 21 ianuarie 2011 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Eliban”, ÎI „Bălan Vladimir” a fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate, a fost convocată prima adunare a creditorilor pentru audierea raportului administratorului și validarea creanțelor la 25 februarie 2011, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Economice, a fost propus creditorilor să depună creanțele sale la Curtea de Apel Economică până la data adunării de validare și creditorilor cu creanțe garantate și celor ce dețin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare în privința cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiurile apariției acestui drept, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada derulării procesului de insolabilitate, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare și, anume, a aplica sechestrul pe toate bunurile materiale și financiare, conturile bancare și corespondența comercială a debitorului, a înlătura din data adoptării prezentei hotărâri, debitorul (organele de conducere) de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii, atribuțiile de gestionare și dispoziție fiind transmise administratorului insolabilității – ÎI „Bălan Vladimir” și a suspenda executarea silită a bunurilor debitorului, a fost obligat administratorul procesului de insolabilitate să prezinte până la prima adunare a creditorilor un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolabilității, mărimea și componența masei debitoare, să notifice despre intentarea procesului de insolabilitate și despre aplicarea măsurilor de asigurare Camera Înregistrării de Stat, ÎS „Cadastru”, IFS pe mun. Chișinău, băncile ce deservește conturile debitorului și Serviciul Vamal și să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al RM.

La 23 noiembrie 2012, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Eliban”, ÎI „Bălan Vladimir” a depus cerere de încetare a procesului de insolabilitate față de SRL „Eliban” și lichidarea debitorului.

În susținerea cererii a indicat că conform Hotărârii Adunării Creditorilor din 05 septembrie 2012 s-a decis aprobarea listei de distribuire finală a mijloacelor obținute din valorificarea masei debitoare. Conform listei aprobate de adunare suma de 20000 lei rămasă pe cont urma a fi distribuită către IFS mun. Chișinău (în calitate de creditor al masei cu creanța la TVA).

Menționează că în scopul executării hotărârii adunării creditorilor din 05 septembrie 2012 administratorul a transferat mijloacele bănești conform listei aprobate de adunarea creditorilor pe contul trezoreriei, la bugetul de stat, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată din 23 noiembrie 2012.

Cererea nominalizată a fost întemeiată pe dispozițiile art. 150 alin. (1) și (3) al Legii insolabilității.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2012 a fost admisă cererea administratorului insolabilității SRL „Eliban”, ÎI „Bălan Vladimir” cu privire la încetarea procesului de insolabilitate a societății și lichidarea debitorului, a fost încetat procesul de insolabilitate față de SRL „Eliban”, a fost lichidată SRL „Eliban” cu radierea întreprinderii din Registrul de stat al persoanelor juridice, au fost considerate

stinse creanțele neexecutate ale SRL „Eliban” față de creditori și a fost obligat administratorul insolvenței SRL „Eliban”, ÎI „Bălan Vladimir” să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al RM.

La 01 februarie 2013, BC „Investprivatbank” SA a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și reluarea procesului de insolvență.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe. Menționează că conform contractului de credit nr. 61-07 din 20 decembrie 2007, BC „Investprivatbank” SA a acordat SRL „Eliban” un credit în sumă de 616007 Euro, iar conform contractului de credit nr. 103-08 din 24 decembrie 2008, i-a acordat un credit în sumă de 6745700 lei.

Susține că în scopul garantării executării în termen a obligațiilor asumate pe contractul de credit nr. 103-08 din 24 decembrie 2008, precum și achitării penalităților și prejudiciului cauzat prin neexecutare sau executare necorespunzătoare a contractului de credit de către SRL „Eliban”, debitorul ipotecar SRL „Biocombustibil” a constituit în favoarea băncii, în baza contractului de ipotecă nr. 5349 din 17 iunie 2010, gajul asupra bunurilor imobile din str. Mitropolit Varlaam, 25, or. Drochia și, anume, construcție comercială și prestarea serviciilor cu suprafața totală de 571 m.p., nr. cadastral 3601106.028.01 și construcție garaj cu suprafața totală de 46,80 m.p., nr. cadastral 3601106.028.02, care aparține cu drept de proprietate SRL „Biocombustibil”.

Afirmă că la data pronunțării hotărârii de încetare a procesului de insolvență, suma datoriilor calculate și neachitate de către debitor conform contractului de credit nr. 61-07 din 24 decembrie 2007 constituia suma de 1236182,71, fiind parțial stinsă ca urmare a valorificării bunurilor ipotecate, iar datoria conform contractului de credit nr. 103-08 din 24 decembrie 2008 a rămas fără modificări și constituie suma de 15545260,27 lei.

Invocă că la 15 octombrie 2012, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a inițiat procedura de executare silită a dreptului de ipotecă față de bunurile grevate de SRL „Biocombustibil”, prin notificarea debitorului și a debitorului ipotecar, acordând termenul de 20 zile pentru transmiterea benevolă a bunurilor ipotecate în posesie, iar la 19 noiembrie 2012, la OCT Drochia a fost înregistrat preavizul privind exercitarea dreptului de ipotecă. Prin urmare, în temeiul art. 488 și 491 din Codul civil, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare urmează să exercite executarea silită a dreptului de ipotecă, să obțină în posesie bunurile menționate și să procedeze la vânzarea imobilelor pentru acoperirea datoriei SRL „Eliban” față de BC „Investprivatbank” SA, însă la moment se află în imposibilitate de a-și exercita executarea silită a dreptului de ipotecă, deoarece prima instanță a dispus încetarea procesului de insolvență față de SRL „Eliban” și a considerat stinse toate creanțele creditorilor SRL „Eliban”.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 147 alin. (1) Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, pentru a aproba distribuirea finală, creditorii sunt convocați în ultima lor adunare. Instanța de judecată numește data adunării creditorilor. Adunarea are drept scop examinarea raportului final al administratorului, înaintarea contestațiilor contra listei de distribuire finală și hotărârea creditorilor cu privire la partea nevalorificată a masei debitoare.

Iar conform art. 150 alin. (1) al aceleiași Legi, după terminarea distribuției finale, instanța de judecată hotărăște încetarea procesului de insolvență.

Același articol la alin. (2) și (3) prevede că hotărârea de încetare și motivația acesteia vor fi publicate conform art. 19. Art. 45 se va aplica în modul corespunzător. În două săptămâni de la data publicării, administratorul prezintă Registrului de stat al întreprinderilor și Registrului de stat al organizațiilor hotărârea instanței de judecată care servește drept temei pentru radierea debitorului din aceste registre. Din momentul radierii sale din Registrul de stat al întreprinderilor sau din Registrul de stat al organizațiilor, debitorul este considerat lichidat.

Din materialele cauzei rezultă că la 05 septembrie 2012 a fost convocată ultima adunare a creditorilor SRL „Eliban” la care a fost examinat raportul final al administratorului și aprobată lista de distribuire finală a mijloacelor obținute din valorificarea masei debitoare, fapt ce se atestă prin procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Eliban” nr. 7 din 05 septembrie 2012 anexat la dosar (f. d. 216).

Tot materialul probator atestă că în masa debitoare a SRL „Eliban” nu au rămas careva bunuri care ar putea fi valorificate pentru stingerea creanțelor creditorilor.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs reține drept justă concluzia primei instanțe cu privire la încetarea procesului de insolvență, or la caz incontestabil a fost constatat că SRL „Eliban” a achitat integral sumele specificate în lista distribuției finale aprobată de adunarea creditorilor SRL „Eliban” prin hotărârea din 05 septembrie 2012, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 07 din 23 noiembrie 2012 (f. d. 220).

Prin urmare, argumentul recurentului cu referire la imposibilitatea de a-și exercita executarea silită a dreptului de ipotecă, din motiv că prima instanță a dispus încetarea procesului de insolvență față de SRL „Eliban”, fiind considerate stinse toate creanțele creditorilor SRL „Eliban” nu poate fi reținut, or la ședința adunării creditorilor SRL „Eliban” din 05 septembrie 2012 a fost prezent și reprezentantul BC „Investprivatbank” SA, Ion Grădinaru, fiind ales în calitate de președinte al comitetului creditorilor, care nu a fost împotriva aprobării listei de distribuire finală a mijloacelor obținute din valorificarea masei debitoare.

Mai mult ca atât, la caz se constată că până la ședința adunării creditorilor, cât și în cadrul ultimei ședințe a adunării creditorilor SRL „Eliban”, creditorii inclusiv BC „Investprivatbank” SA n-au contestat lista de distribuire finală, în sensul art. 145 al Legii insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001.

Prima instanță, la fel, just a constatat că procesul de insolvență intentat față de SRL „Eliban” urmează a fi încetat cu lichidarea întreprinderii.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate și se combat prin cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Eliban” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan

Andrei Harghel

Ghenadie Nicolaev