

prima instanță: S. Balmuș
instanța de apel: L. Popova, A. Doga, S. Caitaz

Î N C H E I E R E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Garaba Pavel
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” împotriva lui Garaba Pavel cu privire la încasarea sumei și cererea reconvențională a lui Pavel Garaba împotriva societății cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului, încasarea clauzei penale și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de către Pavel Garaba și admisă cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Gonvaro-Con”, casată hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă

La 16 iunie 2010, societatea cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Garaba Pavel cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii înaintate, societatea cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” a indicat că la 15 septembrie 2004 a încheiat cu Garaba Pavel contract de investiție în construcția blocului locativ cu apartamente amplasat pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău.

Potrivit clauzelor contractului societatea având calitatea de antreprenor s-a obligat să construiască și să transmită în proprietate lui Pavel Garaba imobilul nr. 8 compus din trei odăi cu suprafața de 105 m.p., ultimul urma să achite costul lucrărilor.

Susține că pe parcursul derulării contractului Pavel Garaba permanent s-a eschivat nejustificat de la executarea obligațiunilor contractuale.

Menționează că antreprenorul a efectuat lucrări în valoare de 581 067 lei, iar Pavel Garaba în calitate de investitor a achitat doar 394 147 lei, acumulând o datorie în sumă de 186 920 lei.

Prin recipisa eliberată de către Pavel Garaba la 20 iulie 2007 s-a obligat să achite datoria în sumă de 9 650 euro și 5 226 euro.

Susține că volumul lucrărilor efectuate de către antreprenor cât și mărimea obligațiilor pecuniare ale lui Garaba Pavel au constituit obiectul unui alt litigiu, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2009, s-a stabilit că în legătură cu scumpirea materialelor și efectuarea lucrărilor suplimentare la apartamentul menționat, Pavel Garaba a acumulat o datorie în sumă de 186 920 lei, care nu a fost contestată de către ultimul.

Solicită societatea cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” încasarea din contul lui Pavel Garaba suma de 186 920 lei datorie și a cheltuielilor de judecată.

La 27 februarie 2011, Pavel Garaba a depus cererea reconvențională, prin care solicită obligarea societății cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” să-i transmită dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 8 din str. Alba Iulia, 81/6, mun. Chișinău, încasarea clauzei penale și a prejudiciului moral în valoare de 100 000 lei.

În motivarea cererii reconvenționale Pavel Garaba a menționat că, într-adevăr a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” contractul nr. 24 cu privire la investiții private în construcția blocului locativ cu apartamente de pe str. Alba Iulia, 81/6, mun. Chișinău (ap.8 cu trei odăi, etajul IV).

Costul lucrărilor a fost evaluat la 31 500 dolari SUA, iar termenul de dare în exploatare al construcției a fost stabilit trimestrul IV al anului 2006. Astfel, susține că a executat întocmai prevederile contractuale și a achitat integral costul lucrărilor potrivit stipulărilor la acest capitol, adică suma de 31 500 dolari SUA, pe când antreprenorul nici până în prezent nu a transmis dreptul de proprietate asupra imobilului în a cărei construcție a investit.

Solicită Pavel Garaba încasarea unei penalități în conformitate cu prevederile Legii privind protecția consumatorului în mărime de 10% din prețul serviciului, pentru perioada ultimilor 180 zile, care constituie suma de 567 000 dolari SUA și încasarea prejudiciului moral ca recompensă a trăirilor și suferințelor în perioada cât a fost lipsit de spațiu locativ împreună cu familia din vina antreprenorului în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 iulie 2013 acțiunea intentată de societatea cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul lui Pavel Garaba în beneficiul societății cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” suma de 10 742 lei diferența de acoperiș, suma de 412 euro pentru coșul de fum. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Cererea reconvențională depusă de către Garaba Pavel a fost admisă parțial.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” să transmită dreptul de proprietate investitorului Pavel Garaba asupra imobilului nr. 8 din str. Alba Iulia 81/6, bloc D, mun. Chișinău.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” în beneficiul lui Pavel Garaba suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciul moral. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de către Pavel Garaba.

S-a încasat din contul lui Pavel Garaba în beneficiul bugetului de stat suma de 390 lei cu titlu de taxă de stat.

Cererea de apel depusă de către Pavel Garaba a fost respinsă.

Cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” a fost admisă, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 iulie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care:

S-a admis integral acțiunea societății cu răspundere limitată „Gonvaro-Con”.

S-a încasat din contul lui Pavel Garaba în beneficiul societății cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” suma de 186 920 lei datorie, suma de 5 607,60 lei taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 3 807 lei taxa de stat la depunerea cererii de apel.

S-a admis parțial cererea reconvențională a lui Garaba Pavel.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Gonvaro-Con” de a elibera actele necesare pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 8 din mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 81/6, după achitarea sumei datorate în mărime de 186 920 lei de către Pavel Garaba.

În rest pretențiile depuse de către Pavel Garaba au fost respinse ca neîntemeiate.

La 27 decembrie 2013, Pavel Garaba a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău prin scrisoarea din 08 noiembrie 2013, a expediat în adresa participanților procesului, copia deciziei motivate (f.d.155, vol. I).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, deoarece potrivit înscrisului anexat la cererea de recurs, se atestă faptul că recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel, la 13 noiembrie 2013 (f.d. 163, vol. II).

Recurentul, Garaba Pavel în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a aplicat legea care nu urma a fi aplicată, a interpretat eronat legea și în concluzie a emis o decizie ilegală.

Examinînd temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 17 februarie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa societății comerciale „Gonvaro-Con” societate cu răspundere limitată cererea de recurs depusă de către Garaba Pavel cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Garaba Pavel, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Pavel Garaba, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Pavel Garaba, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Pavel Garaba se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător

/semnătura/

Svetlana Novac

Judecătorii

/semnătura/

Oleg Sternioală

/semnătură/

Tatiana Vieru

Copia corespunde originalului

Judecător Tatiana Vieru